

Gradivo k 3. točki dnevnega reda:

LUKA KOPER, d.d.
Uprava

Poročilo o sodnih postopkih zoper nekdanje člane uprave in člane nadzornega sveta

(30. skupščina delničarjev družbe LUKA KOPER, d.d.)

KAZALO:

1. UVOD	3
2. REALIZACIJA SKUPŠČINSKEGA SKLEPA	3
3. AKTIVNI SPORI	5
3.1. ZADEVA TTI	5
3.1.1. Zoper nekdanje člane nadzornega sveta	5
3.1.1.1. Potek postopka	5
3.1.1.2. Časovna projekcija	5
3.1.1.3. Ocena verjetnosti uspeha	5
3.1.2. Zoper nekdanje člane uprave	6
3.1.2.1. Potek postopka	6
3.1.2.2. Časovna projekcija	6
3.1.2.3. Ocena verjetnosti uspeha	6
3.1.3. Stroški	6
3.1.4. Obvladovanje konflikta interesov	6
3.2. ZADEVA SKLADIŠČNE POVRŠINE ZA VOZILA	7
3.2.1. Potek postopka	7
3.2.2. Časovna projekcija	7
3.2.3. Ocena verjetnosti uspeha	7
3.2.4. Stroški	7
3.3. ZADEVA EKO PODJETJA	8
3.3.1. Potek postopka	8
3.3.2. Časovna projekcija	8
3.3.3. Ocena verjetnosti uspeha	8
3.3.4. Stroški postopka	8
4. KONČANI SPORI	9
4.1. ZADEVA LUNA	9
4.1.1. Potek postopka	9
4.1.2. Stroški	9
4.2. ZADEVA POTNIŠKI TERMINAL	9
4.2.1. Potek postopka	9
4.2.2. Stroški	9
4.3. Zadeva POMOL I	10
4.3.1. Potek postopka	10
4.3.2. Stroški postopka	10
5. SKLEPNO	11
5.1. STATUS	11
5.2. STROŠKI	11
5.3. EKONOMSKA SMOTRNOST POSTOPKOV	11

1. UVOD

Uprava družbe Luka Koper, d.d. (v nadaljnjem besedilu: družba) je dne 01.06.2018 s strani Slovenskega državnega holdinga, d.d. (v nadaljnjem besedilu: SDH) prejela nasprotni predlog ter zahtevo za dopolnitev dnevnega reda 30. skupščine delničarjev družbe, št. 2018-2591 z dne 29.05.2018. V točki IV. predloga je predlagatelj SDH, d.d. na podlagi določbe 298. člena ZGD-1 podal zahtevo, da se dnevni red dopolni z novo točko, in sicer s točko »3. Poročilo o sodnih postopkih zoper bivše člane uprave in člane nadzornega sveta« ter predlagal sprejem sklepa »Skupščina se seznani s pisnim Poročilom o sodnih postopkih zoper bivše člane uprave in nadzornega sveta«.

Skladno z zahtevo predlagatelja je uprava družbe izdelala to poročilo o sodnih postopkih zoper bivše člane uprave in člane nadzornega sveta ter ga skladno z določbo 305. člena ZGD-1 kot gradivo prilaga k 3. točki dnevnega reda 30. skupščine delničarjev družbe.

2. REALIZACIJA SKUPŠČINSKEGA SKLEPA

Skupščina družbe je na svoji seji dne 20.03.2009 sprejela sklep o imenovanju posebnega revizorja zaradi preveritve vodenja vseh poslov družbe v obdobju zadnjih petih let. Za posebnega revizorja je bila imenovana družba Pricewaterhouse Coopers d.o.o., Cesta v Kleče 15, 1000 Ljubljana, ki je dne 10.12.2009 izdelala Poročilo posebne revizije Luke Koper d.d., dostopno na spletni strani SEONET (URL: http://seonet.ljse.si/default.aspx?doc=SEARCH&doc_id=41582). Cena posebne revizije je znašala cca 400.000 EUR.

Večina ugotovitev iz Poročila posebne revizije je povezanih z aktivnostmi prejšnje uprave v zvezi z gradbenimi projekti in finančnimi investicijami. Navedene investicije so se opazno povečale v letih 2007 – 2008 in so bile financirane z mešanico kratkoročnih in dolgoročnih posojil, kar je imelo vpliv na povečano zadolževanje družbe. Mnoge od teh investicij niso bile dovolj dobro pripravljene, o njih se ni dovolj razpravljalo in poslovno niso bile smotrne. Prejšnja uprava ni upoštevala potrebnih postopkov odobritve in dovoljenj glede investicijskih aktivnosti.

Zaradi navedenega je skupščina družbe na svoji seji dne 19.07.2010 na podlagi poročila posebnega revizorja Pricewaterhouse Coopers d.o.o. z 99.949 % večino sprejela sklep o vložitvi tožb na povrnitev škode, ki je družbi nastala kot posledica kršitve dolžnosti njenih članov organov vodenja in nadzora v zvezi z vodenjem posameznih poslov družbe, ki glasi:

»Skladno s 327. členom Zakona o gospodarskih družbah in na podlagi predstavitve Poročila posebne revizije Luke Koper d. d. in Dopolnitve poročila posebne revizije Luke Koper d.d. in Konsolidiranim poročilom posebne revizije Luke Koper, d.d. z dne 20. april 2010, ki ga je izdelala revizijska hiša Pricewaterhouse Coopers, d.o.o., Cesta v Kleče 15, Ljubljana, mora uprava družbe v šestih mesecih od dneva skupščine s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika proučiti obstoj elementov odškodninske odgovornosti in vložiti tožbo zoper člane organov vodenja in/ali nadzora, za povrnitev škode, v zvezi z vodenjem tistih posameznih poslov družbe, s katerimi je družbi nastala škoda, kot posledica kršitve dolžnosti članov organov vodenja in/ali nadzora, glede poslov, ki so bili navedeni v sklepu št. 4 (štiri), sprejetim na skupščini dne 20.3.2009 (dvajsetega marca dvatisočdevet), in sicer v zvezi:

- s prodajo vseh kapitalskih naložb v obdobju zadnjih petih let,
- z gradnjo nove poslovne stavbe,
- z odkupom in rušenjem skladišč na potniškem terminalu v Kopru,
- z nakupom nepremičnin na območju terminala BTC in orleške gmajne v Sežani,
- s posli s podjetji Premik-net, Grafist in B.R.I.L.,
- z izdelavo projektne dokumentacije za pokritje terminala za razsuti tovor,
- z nakupom poslovnega deleža v slovaškem podjetju TT Invest,
- z ustanovitvijo in kreditiranjem vseh novonastalih podjetij v obdobju zadnjih petih let,
- s smiselnostjo nakupa obalnih dvigal za podaljšanje I. pomola,

- s stroškovno smiselnostjo nakupa vseh nepremičnin v obdobju zadnjih petih let,
- s stroškovno upravičenostjo vodenja investicij,
- z upravičenostjo plačila kavcije in vračila sredstev za sprostitev ladij v lasti družb Pašnjak, d.o.o. in H/J Shipping Malta Ltd.,
- z izgradnjo ankaranske vpadnice.«

Družba je za realizacijo skupščinskega sklepa z dne 19. 07. 2010 sklenila pogodbi o pravnem svetovanju in zastopanju z Odvetniško pisarno Miro Senica in odvetniki o.p., d.o.o. (v nadaljevanju: Odvetniška pisarna Senica) in Odvetniško družbo Čeferin in partnerji o.p., d.o.o. (v nadaljevanju: Odvetniška pisarna Čeferin), ki sta preučili vse primere kršitve dolžnosti nekdanjih članov uprave pod vodstvom Roberta Časarja in tedanjih članov nadzornega sveta in izmed primerov, ki so navedeni v skupščinskem sklepu v imenu družbe kot oškodovanke vložili tožbe.

Pred vložitvijo odškodninskih tožb sta Odvetniška pisarna Senica in Odvetniška pisarna Čeferin pripravili poročilo, kjer sta navedli posamezne sporne posle, kakor izhaja iz izsledkov poročila revizijske hiše Pricewaterhouse Coopers d.o.o. in v tem poročilu opredelili glede odškodninske odgovornosti nekdanjih članov uprave in tedanjih članov nadzornega sveta. Družba je vložila tožbe zgolj za tistih šest zadev, kjer sta odvetniški družbi ocenili obstoj odškodninske odgovornosti. Cena zunanje pravne ocene možnosti uspeha v odškodninskih sodnih postopkih je znašala cca. 50.000 EUR.

Pooblaščenim odvetniški pisarni Senica in Čeferin sta za prepoznanih šest odškodninskih primerov zadev vložili dve tožbi. Ena tožba je bila dne 24. 09. 2010 vložena zoper nekdanje organe vodenja in nadzora v zadevi »Nakup 10 % poslovnega deleža v družbi TTI (v višini 19.630.000,00 EUR). Okrožno sodišče v Kopru je razdružilo tožbo tako, da se zahtevki zoper nekdanje člane uprave in nekdanje člane nadzornega sveta obravnava ločeno, tj. tako da sta na podlagi te tožbe nastala dva gospodarska spora. Oba sta po osmih letih pred sodiščem prve stopnje.

Druga tožba je bila vložena le pa zoper člane nekdanje organov vodenja (ne pa tudi nadzornike) in sicer v zadevah skladiščnih površin za vozila, odkup in rušenje skladišč na potniškem terminalu v Kopru, nakup objekta »Luna« v Sežani, podaljšanje pomola I, posli v zvezi z Eko podjetji (vse v skupni višini 12.983.381,76 EUR). Okrožno sodišče v Kopru je zahtevke razdružilo, tako da so se odškodninski zahtevki zoper člane uprave obravnavali ločeno, in sicer:

- pod opr. št. I Pg 666/2010 zaradi plačila 5.048.434,48 EUR zoper nekdanjo upravo **(Skladiščne površine za vozila),**
- pod opr. št. I Pg 562/2013 zaradi plačila 4.809.496,64 EUR zoper nekdanjo upravo **(Eko podjetja),**
- pod opr. št. I Pg 560/2013 zaradi plačila 969.566,00 EUR zoper nekdanjo upravo **(nakup nepremičnine parc. št. 3745/375 k.o. Sežana, Luna),**
- pod opr. št. I Pg 559/2013 zaradi plačila 1.454.431,00 EUR zoper bivšo upravo **(Potniški terminal),**
- pod opr. št. I Pg 561/2013 zaradi plačila 701.453,64 EUR zoper bivšo upravo **(Pomol I).**

Na podlagi te tožbe je tako nastalo pet ločenih, tj. samostojnih gospodarskih sporov. Dva spora sta še odprta, trije pa so že pravnomočno zaključeni.

3. AKTIVNI SPORI

3.1. ZADEVA TTI

3.1.1. Zoper nekdanje člane nadzornega sveta

3.1.1.1. Potek postopka

Zoper bivše nadzornike, to so MARJAN BEZJAK, ORJANO BAN, BORIS BRADAČ, OLGA FRANCA, METOD MEZEG, NEBOJŠA TOPIČ, MARKO VALENTINČIČ, BOJAN ZADEL sta pooblaščenim odvetniški pisarni vložili tožbo na plačilo odškodnine zaradi škode, ki jo je utrpela družba ob nakupu 10 % deleža družbe TTI. Višina uveljavljane odškodnine je enaka razliki med plačano kupnino in dejansko vrednostjo deleža družbe TTI.

Odškodninska tožba temelji na ugotovitvah, iz katerih izhaja, da so tožene stranke kot člani nadzornega sveta ravnali v nasprotju s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika, ker dogovorjena kupnina za nakup 10% deleža v družbi TTI ni temeljila na ustrezni oceni vrednosti podjetja. Tožeča stranka navedeno utemeljuje z dejstvom, da je odločitev nadzornikov na sporni skupščini temeljila na neustreznih in nezadostnih informacijah oziroma da so bili člani nadzornega sveta pri sprejemanju odločitve o soglasju k nakupu 10% poslovnega deleža v TTI za ceno 25.800.000,00 EUR neskrbni. Temelj zahtevka predstavlja določba 263. člena ZGD-1.

Pravdne stranke so v spis vložile več pripravljalnih vlog, opravljenih je bilo več narokov za glavno obravnavo, na katerih so se zaslišale priče in stranke.

Sodišče je obravnavo dne 25.09.2017 zaključilo in dne 17.10.2017 izdalo sodbo opr. št. I Pg 665/2010, s katero je v celoti zavrnilo tožbeni zahtevek tožeče stranke in ji naložilo povrnitev pravnih stroškov toženih strank. Zoper sodbo je bila vložena pritožba iz vseh pritožbenih razlogov, v kateri je tožeča stranka osporavala predvsem zmotno uporabo materialnega prava, ki je tudi posledica napačne dokazne ocene.

Dne 01.03.2018 je Višje sodišče v Kopru izdalo sklep opr. št. I Cpg 4/2018, s katerim je ugodilo pritožbi tožeče stranke ter zadevo vrnilo v ponovno sojenje sodišču prve stopnje. Višje sodišče je v sklepu ugotovilo protipravno ravnanje nadzornega sveta družbe glede odločanja nakupa poslovnega deleža v družbi Trade Trans Invest, Slovaška ter ugotovilo napačno uporabo materialnega prava, točneje 263. in 281. člena ZGD-1. Ugotovljeno ravnanje je po mnenju Višjega sodišča v nasprotju z obveznostmi nadzornega sveta, zato je protipravnost kot predpostavka odškodninske odgovornosti, izkazana. Člani organov vodenja in nadzora namreč po pritožbenem stališču ne morejo ekskulpirati svoje odgovornosti s sklicevanjem na oceno vrednosti podane s strani Deloitte, saj iz poročila jasno izhajajo določene cenitvene omejitve (predpostavke).

Zadnje procesno dejanje v ponovljenem sojenju, ki se pred Okrožnim sodiščem v Kopru vodi pod opr. št. Pg 75/2018, je poziv sodišča, da tožeča stranka predloži potrebno dokumentacijo, da bo sodišče lahko pristopilo k oceni višine predujma za sodnega izvedenca.

3.1.1.2. Časovna projekcija

V skladu z napotili višjega sodišča bo moralo sodišče v ponovljenem postopku ugotavljati, ali so bile predpostavke za odločitev za ceno nakupa ustrezne in če je, v kakšni višini. Pri tem pa bo moralo sodišče izhajati iz konkretno ugotovljenega nedopustnega ravnanja – posebej še glede vprašanja sinergij. Ocena trajanja pravnega postopka do njegove pravnomočnosti je odvisna od morebitnih rednih pravnih sredstev. Na prvi stopnji se pričakuje, da bo postopek trajal do konca letošnjega leta.

3.1.1.3. Ocena verjetnosti uspeha

Glede na okoliščino, da je pravnomočno ugotovljeno, da je bilo ravnanje članov nekdanjega nadzornega sveta protipravno, ima družba po strokovni oceni Evropskega centra za razreševanja sporov (avtor g. Janez Testen) in pooblaščenim Odvetniške pisarne Čeferin več kot 50% možnosti za uspeh po temelju. Nadaljnji pravdni postopek bo temeljil predvsem na dokazovanju škode in s tem višine tožbenega zahtevka.

3.1.2. Zoper nekdanje člane uprave

3.1.2.1. Potek postopka

Sodišče je s sklepom z dne 12.01.2017 sklenilo, da se ločeno obravnava zahtevke iz skupne tožbe za plačilo odškodnine v višini 19.630.000,00 EUR s pp, zoper nekdanje člane uprave, to so ROBERT ČASAR, ALDO BABIČ, MARJAN BABIČ, BORIS MARZI. Zato se ta postopek vodi pod opr. št. I Pg 13/2017.

Za čas trajanja kazenskega postopka opr. št. I K 55179/2012 je ta odškodninski postopek prekinjen.

3.1.2.2. Časovna projekcija

Trajanje oziroma končanje postopka je odvisno od trenutka, ko bo pravnomočno odločeno v kazenski zadevi. Trenutno se kazenski postopek nahaja v fazi pravnomočne obtožnice in se predvideva, da bo trajal vsaj še dve leti.

3.1.2.3. Ocena verjetnosti uspeha

Upošteva se ugotovljeno protipravno ravnanje članov nadzornega sveta, je verjetnost, da bo sodišče ugotovilo, da je bilo tudi ravnanje članov uprave protipravno toliko večja. V sodnem postopku ima torej družba več kot 50% možnosti za uspeh po temelju.

3.1.3. Stroški

Na dan izdelave tega poročila je bilo v sodnih postopkih, ki jih družba v zadevi TTI vodi v obeh postopkih zoper člane nekdanje uprave in nadzornega sveta za sodne stroške (sodne takse, predujme) plačanih cca. 275.000 EUR, za odvetniške stroške pa cca. 280.000 EUR. Skupaj torej 555.000 EUR.

V nadaljnjem postopku bo Luki Koper, d.d. do pravnomočnosti nastalo še za cca. 21.000,00 EUR odvetniških stroškov. Dodatno se ocenjuje, da bi Luki Koper d.d., glede na primerljive postopke, nastali dodatni stroški izvedenca v višini do največ 50.000,00 EUR.

3.1.4. Obvladovanje konflikta interesov

Pet tožencev je bilo v času vložitve tožbe v delovnem razmerju z družbo. Na dan izdelave tega poročila pa so le še štirje toženci zaposleni v družbi, saj je enemu zaposlenemu (in sicer bivšemu članu uprave) delovno razmerje prenehalo že v letu 2011.

Oba bivša člana uprave sta bila premeščena na delovna mesta, na katerih nista imela nobenih pooblastil oz. nista imela možnosti vplivati na zaposlene in ostale osebe, ki se ukvarjajo s sodnimi postopki. Enako je družba storila z nekdanjimi člani nadzornega sveta zoper katere družba vodi sodni postopek v zvezi z nakupom 10% deleža v TTI.

Leta 2014 je bil eden izmed treh zaposlenih nekdanjih nadzornikov, imenovan na vodstveno funkcijo s pooblastili. To funkcijo opravlja še danes. Na 2. seji revizijske komisije nove sestave nadzornega sveta družbe dne 12.10.2017 je bil tozadevno sprejet sklep št. 36:

"Revizijska komisija nalaga upravi pripravo poročila o obvladovanju tveganj sodelovanja s toženimi strankami in predstavi sistem obvladovanja tveganj povezanih s sodelovanjem z osebami, s katerimi je družba v sodnih ali podobnih sporih."

3.2. ZADEVA SKLADIŠČNE POVRŠINE ZA VOZILA

3.2.1. Potek postopka

V sodnem postopku opr. št. I Pg 666/2010, I Pg 31/2016 se pred Okrožnim sodiščem v Kopru uveljavlja zahtevek za nerazdelno (solidarno) plačilo odškodnine v višini 5.048.434,48 EUR s pp zoper bivše člane uprave, Roberta Časarja, Alda Babiča, Marjana Babiča, Pavla Krumenakerja in Borisa Marzija, zaradi škode, ki je nastala družbi kot posledica njihovega neskrbnega in nevestnega ravnanja pri sklenitvi najemne pogodbe ter pogodbe za deponijo ter iz njiju izvirajoče posledice (denarne kazni za nedovoljeno gradnjo na zemljiščih MOK).

Pravdne stranke so v spis vložile več pripravljalnih vlog, opravljenih je bilo več narokov za glavno obravnavo, na katerih so se zaslišale priče. Sodišče prve stopnje je dne 12.09.2014 izdalo sodbo, s katero je odločilo, da sta toženi stranki Robert Časar in Aldo Babič dolžni družbi Luka Koper, d.d. nerazdelno plačati odškodnino v višini 680.000,00 EUR, skupaj s pripadajočimi zakonskimi zamudnimi obrestmi, v preostalem delu v znesku 4.368.434,48 EUR s pripadajočimi zakonskimi zamudnimi obrestmi pa je zahtevek zoper Roberta Časarja in Alda Babiča zavrnilo. Zahtevek zoper Marjana Babiča, Borisa Marzija in Pavla Krumenakerja je sodišče prve stopnje zavrnilo v celoti. Zoper sodbo je vložila pritožbo družba, prav tako pa tudi Robert Časar in Aldo Babič.

Višje sodišče v Kopru je dne 26.03.2015 izdalo sodbo, s katero je pritožbama Roberta Časarja in Alda Babiča ugodilo in zavrnilo tudi zahtevek na plačilo 680.000,00 EUR s pp. Zavrnilo pa je pritožbo družbe glede preostalega zahtevka.

Zoper odločitev Višjega sodišča je družba vložila revizijo, o kateri je dne 09.12.2015 s sodbo in sklepom odločilo Vrhovno sodišče RS. Vrhovno sodišče je sodbo drugostopenjskega sodišča razveljavilo v delu, ki se nanaša na plačilo 680.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi zoper Roberta Časarja in Alda Babiča ter v tem obsegu zadevo vrnilo sodišču prve stopnje v novo sojenje. V predmetnem postopku je bil tako doslej pravnomočno zavrtnjen tožbeni zahtevek na plačilo odškodnine v znesku 4.368.434,48 EUR s pripadajočimi zakonskimi zamudnimi obrestmi zoper Marjana Babiča, Borisa Marzija in Pavla Krumenakerja, zoper Roberta Časarja in Alda Babiča pa je ponovljeni pravdni postopek glede plačila 680.000,00 EUR še v teku.

Sodišče je v letu 2017 odredilo dokaz s postavitvijo izvedenk za prevoze in pristaniško dejavnost ter izvedenke finančne stroke.

Zavrnilni sklop tozadevne pravde v delu tožbenega zahtevka, ki je pravnomočen, družba izpodbija z ustavno pritožbo, o kateri do današnjega dne še ni bilo odločeno (zadeva se pred Ustavnim sodiščem vodi pod opr. št. Up-178/16).

3.2.2. Časovna projekcija

Na dan sestave tega poročila o zadevi še ni odločeno. Zadeva je v ponovljenem postopku na prvi stopnji v fazi izdelave izvedenskih mnenj sodne izvedenke finančne stroke in sodne izvedenke za prevoze in pristaniško dejavnost. Pričakuje se, da bodo stranke po izdelanem mnenju s strani izvedenk nanj podale pripombe, da bo sodišče izvedenki še zaslišalo ter nato izdalo sodbo.

3.2.3. Ocena verjetnosti uspeha

V kolikor bo Ustavno sodišče v preostalem delu tožbenega zahtevka na plačilo 4.368.434,48 EUR ugodilo ustavni pritožbi družbe in zadevo vrnilo v ponovno sojenje, bo prvostopenjsko sodišče ponovno odločalo tudi o tem delu zahtevka, kar pomeni, da bo v takšnem primeru odločbo izdana šele leta 2019.

Ocenjujemo, da ima v ponovljenem postopku Luka Koper, d.d. več kot 50% verjetnost uspeha po temelju glede zahtevka v višini 680.000 EUR, kar je bilo potrjeno s strani Odvetniške pisarne Senica.

3.2.4. Stroški

Na dan izdelave tega poročila je bilo za sodne stroške (sodne takse) plačanih cca. 150.000 EUR, za odvetniške stroške cca 250.000 EUR. Skupaj so torej stroški družbe doslej znašali cca. 400.000 EUR.

Za pravdne stroške toženih strank v delu, kjer Luka Koper, d.d. ni uspela, je bilo toženim strankam plačanih cca 280.000 EUR. Skupno trenutno stroškovno breme v tej zadevi torej znaša cca 680.000 EUR.

V nadaljnjem postopku bo družbi do pravnomočnosti na drugi stopnji nastalo še za cca. 20.000,00 EUR odvetniških stroškov, dodatni stroški pa bodo nastali v primeru ugoditve ustavni pritožbi družbe v morebitnem ponovljenem postopku.

3.3. ZADEVA EKO PODJETJA

3.3.1. Potek postopka

V sodnem postopku, opr. št. I Pg 562/2013 in I Pg 581/2015 (v ponovljenem postopku), družba Luka Koper, d.d. zoper bivše člane uprave (Roberta Časarja, Alda Babiča, Marjana Babiča in Borisa Marzija) pred Okrožnim sodiščem v Kopru uveljavlja zahtevek na nerazdelno (solidarno) plačilo odškodnine v višini 4.809.496,64 EUR s pp, in sicer zaradi škode, ki je družbi nastala kot posledica ravnanja toženih strank v zvezi s pravno in ekonomsko neupravičeno konverzijo posojil Eko podjetjem v poslovne deleže teh podjetij in prav tako pravno in ekonomsko neupravičenim prevzemom dodatnih obveznosti pri izvedbi projekta izgradnje sončne elektrarne in predelave zaoljenih vod.

Pravne stranke so v spis vložile več pripravljalnih vlog, opravljenih pa je bilo tudi več narokov za glavno obravnavo, na katerih so bile zaslišane priče. Okrožno sodišče v Kopru je izdalo sodbo in sklep, s katerima je ustavilo postopek za plačilo 220.000,00 EUR (saj je družba Luka Koper, d.d. med pravnim postopkom prodala poslovni delež v družbi Ecoporto d.o.o. za 220.000 EUR ter s tem zmanjšala višino škode, posledično pa zahtevek v tem delu umaknila), v preostalem delu pa je sodišče v celoti zavrnilo tožbeni zahtevek družbe.

Višje sodišče je na podlagi pritožbe družbe izpodbijano sodbo delno razveljavilo v delu, v katerem se je nanašala na plačilo zneska v višini 597.528,00 EUR, ter zadevo v razveljavljenem delu vrnilo v ponovno sojenje.

Zoper zavrnilni del sodbe Višjega sodišča je družba vložila revizijo, na podlagi katere je Vrhovno sodišče RS odločilo, da se sodbi sodišč prve in druge stopnje razveljavita in vrneta v ponovno odločanje sodišču prve stopnje, in sicer iz razlogov, ker po mnenju Vrhovnega sodišča RS (i) pritožbeno sodišče ni preizkusilo, ali je sodišče prve stopnje pravilno uporabilo materialno pravo v zvezi s t.i. pravilom proste podjetniške presoje in (ii) ker je prvostopenjsko sodišče nejasno oziroma napačno razmejilo, kaj sodi v pravilo proste podjetniške presoje in kaj je predmet presoje po določbah 263. člena ZGD-1 (skrbnost in odgovornost članov vodenja in nadzora).

Sodišče prve stopnje bo tako ponovno odločalo o zahtevku, v katerem bo moralo skladno s sodbo Vrhovnega sodišča RS razčleniti proces odločanja uprave glede konkretnih pravnih poslov in zavzeti stališče glede (ne)uravnoteženosti pogodbene ureditve v zvezi z Eko podjetji.

3.3.2. Časovna projekcija

Na dan sestave tega poročila o zadevi še ni odločeno. O zahtevku ponovno odloča sodišče prve stopnje, zaradi česar se bo v določeni meri ponovno izvedel dokazni postopek. Prav tako bodo na prvi stopnji izdane odločbe pravne stranke lahko izpodbijale z rednimi pravnimi sredstvi. Glede na navedeno tako ni mogoče pričakovati, da bi bil predmetni pravdni postopek zelo kmalu pravnomočno zaključen.

3.3.3. Ocena verjetnosti uspeha

Ob upoštevanju stališča Vrhovnega sodišča so možnosti za uspeh po temelju v predmetnem postopku večje kot 50%.

3.3.4. Stroški postopka

Na dan izdelave tega poročila je bilo za sodne stroške (sodne takse) plačanih cca. 70.000 EUR, za odvetniške stroške cca. 70.000 EUR, skupaj torej cca. 140.000 EUR.

V nadaljnjem postopku bo družbi do pravnomočnosti na drugi stopnji nastalo še za cca. 15.000,00 EUR odvetniških stroškov.

4. KONČANI SPORI

4.1. ZADEVA LUNA

4.1.1. Potek postopka

V sodnem postopku, opr. št. II Pg 560/2013, I Pg 566/2015 je Luka Koper, d.d. pred Okrožnim sodiščem v Kopru zoper bivše člane uprave (Roberta Časarja, Alda Babiča, Marjana Babiča in Borisa Marzija) uveljavljala zahtevek na nerazdelno (solidarno) plačilo odškodnine v višini 969.566,00 EUR, in sicer zaradi škode, ki je družbi nastala kot posledica ravnanja toženih strank v zvezi z nakupom poslovno nepotrebne nepremičnine za nedokončano poslovno stavbo Luna in zemljišča parc. št. 3745/375, k.o. Sežana.

Družba je tožbeni zahtevek zoper bivšega predsednika uprave v višini 522.664,00 EUR zaradi litispendence umaknila. V času trajanja postopka Pg 560/2013 je bila namreč pred istim sodiščem vložena tožba, s katero se je upravičila začasna odredba, ki je bila izdana na podlagi nepravnomočne kazenske sodbe zaradi zaščite interesov družbe. Umik tožbe je bil potreben, saj bi sicer sodišče zaradi istovetnosti zahtevka zavrglo tožbo zoper Roberta Časarja v tej, kasneje začeti pravdi (I Pg 479/2013).

Okrožno sodišče v Kopru je zahtevek družbe v celoti zavrnilo. Na podlagi pritožbe, ki jo je vložila družba je višje sodišče sodbo prvostopenjskega sodišča razveljavilo in zadevo vrnilo v ponovno odločanje.

V ponovljenem postopku je prvostopenjsko sodišče izdalo sodbo, s katero je ponovno v celoti zavrnilo tožbeni zahtevek družbe. Zoper prvostopenjsko sodbo v ponovljenem postopku je družba vložila pritožbo, ki jo je Višje sodišče zavrnilo ter potrdilo sodbo sodišča prve stopnje.

Po temeljiti preučitvi sodbe Višjega sodišča se je uprava družbe Luka Koper, d.d odločila, da ne bo vložila revizije. Postopek je torej pravnomočno neuspešno zaključen.

4.1.2. Stroški

V predmetnem postopku je Luka Koper, d.d. imela za cca. 70.000 EUR svojih odvetniških stroškov, cca. 20.000 EUR sodnih taks in cca 1.000 EUR izvedenskih stroškov. Ker je v postopku v celoti propadla, je plačala še cca. 102.000 EUR pravnih stroškov tožencev. Skupen strošek izgubljenega spora torej znaša cca. 193.000,00 EUR.

4.2. ZADEVA POTNIŠKI TERMINAL

4.2.1. Potek postopka

V sodnem postopku, opr. št. I Pg 559/2013, je družba pred Okrožnim sodiščem v Kopru zoper bivše člane uprave (Roberta Časarja, Alda Babiča, Marjana Babiča in Borisa Marzija) uveljavljala zahtevek na nerazdelno (solidarno) plačilo odškodnine v višini 1.454.431,00 EUR, in sicer zaradi škode, ki je družbi nastala kot posledica ravnanja toženih strank v zvezi z nakupom skladišč št. 7 in 8, saj pri navedenem nakupu ni bila dosežena in plačana tržna vrednost.

Sodišče je dne 16.01.2014 izdalo sodbo, s katero je v celoti zavrnilo tožbeni zahtevek družbe. Sodišče je v obrazložitvi sodbe pojasnilo, da je po izvedenem dokaznem postopku presodilo, da so bile tožene stranke pri sklepanju pogodb dovolj skrbne, saj so pred tem pridobile cenitev licencirane cenilke ter naj bi uspele pri prodajalcu doseči celo nižjo kupnino od zahtevane. Po mnenju sodišča so tako tožene stranke uspele dokazati, da so pri obravnavanem poslu ravnale s potrebno skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika.

Po temeljiti preučitvi sodbe prvostopenjskega sodišča se je uprava družbe odločila, da zoper sodbo pritožbe ne bo vložila. Postopek je torej pravnomočno neuspešno zaključen.

4.2.2. Stroški

V predmetnem postopku je družba imela za cca. 30.000 EUR svojih odvetniških stroškov, toženim strankam, ker v postopku ni uspela, je plačala cca. 62.000 EUR pravnih stroškov. Skupen strošek izgubljenega spora torej znaša cca 92.000 EUR.

4.3. Zadeva POMOL I

4.3.1. Potek postopka

V sodnem postopku, opr. št. I Pg 561/2013, je družba pred Okrožnim sodiščem v Kopru zoper bivše člane uprave (Roberta Česarja, Alda Babiča, Marjana Babiča in Borisa Marzija) uveljavljala zahtevek za nerazdelno (solidarno) plačilo odškodnine v višini 969.566,00 EUR, in sicer zaradi škode, ki je družbi nastala kot posledica ravnanja toženih strank v zvezi z odobritvijo izplačila v višini 701.453,64 EUR družbi CM Celje d.d. za predčasno dokončanje del pri izgradnji kontejnerske obale veza 7C pomola I.

Okrožno sodišče v Kopru je dne 08.05.2014 izdalo sodbo, s katero je v celoti zavrnilo tožbeni zahtevek družbe. Sodišče je v obrazložitvi sodbe pojasnilo, da je po izvedenem dokaznem postopku presodilo, da družbi CM Celje d.d. ni bila priznana nagrada za predčasno končanje del, temveč so ji bili priznani zgolj stroški, ki so ji nastali zaradi nujne in potrebne prilagoditve tehnološkega procesa gradnje. Po mnenju sodišča so tožene stranke uspele dokazati, da so pri obravnavanem poslu ravnale s potrebno skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika.

Po temeljiti preučitvi sodbe prvostopenjskega sodišča se je uprava družbe Luka Koper, d.d odločila, da zoper sodbo pritožbe ne bo vložila. Postopek je torej pravnomočno neuspešno zaključen.

4.3.2. Stroški postopka

V predmetnem postopku je družba imela za cca. 25.000 EUR svojih odvetniških stroškov. Ker je v postopku v celoti propadla je tožencem plačala še cca. 35.000 EUR njihovih pravnih stroškov. Skupen strošek izgubljenega spora torej znaša cca. 60.000 EUR.

5. SKLEPNO

5.1. STATUS

Družba je od skupno 23 s skupščinskim sklepom z dne 19.7.2010 problematiziranih zadev vložila tožbe v 6 zadevah v skupni višini cca 32.615.000 EUR. Na dan sestave tega poročila so v teku še zadeve TTI, skladiščne površina za vozila in Eko Podjetja v katerih se vtožujejo denarni zahtevki v skupni višini cca 25.000.000 EUR. Preostali trije sodni postopki, t.j. Potniški terminal, Luna in Pomol I, so že pravnomočno končani s celovito zavrnitvijo tožbenega zahtevka družbe.

5.2. STROŠKI

Do sedaj nastali pravdni stroški za šest pravnih zadev znašajo cca. 1.720.000 EUR. Struktura omenjenih stroškov je sledeča:

- Odvetniški stroški družbe cca. 725.000 EUR (od tega Odvetniška pisarna Čeferin cca. 400.000 EUR in pisarna Senica cca. 325.000 EUR);
- Sodne takse in drugi sodni stroški cca. 516.000 EUR;
- Povrnitev pravnih stroškov tožencem cca. 479.000 EUR.

Do zaključka treh še odprtih sporov bo v primeru uspeha nastalo še za cca. 106.000 odvetniških stroškov in cca. 50.000 EUR stroškov predumov za izvedence.

5.3. EKONOMSKA SMOTRNOST POSTOPKOV

V zvezi s škodo, ki jo je družba utrpela zaradi ravnanja nekdanje uprave pod vodstvom Roberta Časarja in članov tedanjega nadzornega sveta, družba nima zavarovane njihove odgovornosti, saj je zavarovanja za omenjeno odgovornost sklenila šele v letu 2010.

Izterljivost odškodninskih zahtevkov je zato odvisna zgolj od premoženja tožencev. Iz podatkov o višini premoženja toženih strank izhaja, da edino vrednejše premoženje bivših članov uprave predstavljajo nepremičnine, katerih groba ocena skupne vrednosti za posamezne lastniške deleže znaša cca. 500.000 EUR (podatki GURS). Pri tem je potrebno poudariti, da so nepremičnine bivših članov uprave v pretežni meri obremenjene z obveznostmi, ki presegajo vrednosti predmetnih nepremičnin ali zmanjšujejo njihovo vrednost (hipoteke z boljšim vrstnim redom poplačila, zemljiški dolg, dosmrtna služnost stanovanja, itd.). Družba je v ločenem ponovljenem pravdnem postopku zoper enega izmed bivših članov uprave na prvi stopnji že uspela dokazati fiktivnost zemljiškega pisma in izbris vknjižbe zemljiškega dolga pri nepremičninah (sodba še ni pravnomočna, ocenjujemo pa, da bo Luka Koper, d.d. v zadevi v celoti uspela). Ocenjuje se, da bi bilo mogoče tudi pri preostalih bivših članih uprave izpodbiti nekatere izmed obveznosti. Vrednost premoženja bivših članov nadzornega sveta znaša cca 800.000 EUR (gre za vrednost premoženja, ki ni obremenjeno s hipotekami in ostalimi obveznostmi). Skupno torej nepremičninsko premoženje vseh tožencev znaša cca 1.300.000 EUR, drugih podatkov o vrednejšem premoženju pa družba nima.

Pridobljene ocene verjetnosti izida kažejo, da je verjetnost uspeha po temelju v vseh treh še odprtih zadevah nad 50%, glede višine zahtevkov pa bo oceno možno podati po prejemu mnenja sodnih izvedencev. Vendar pa zaradi izrazito nestabilne sodne prakse na področju odškodninske odgovornosti članov organov vodenja in nadzora ni mogoče izključiti neuspeha v preostalih treh aktivnih zadevah (še posebej zato, ker je družba tri spore že pravnomočno izgubila), ki bi družbi zaradi obveznosti povrnitve pravnih stroškov tožencev povzročil dodatne materialne stroške.

Ob upoštevanju tega dejstva in višine znanega izterljivega premoženja tožencev je družba preverjala alternativne možnosti razreševanja sporov. Doslej s toženci, kljub nekaj poizkusom, ni mogla dogovoriti poravnave, ki bi bila za družbo sprejemljiva. Če se bo to spremenilo bo poravnava sklenjena pod odložnim pogojem pridobljenega skupščinskega soglasja.

Koper, dne 26.06.2018

Dimitrij Zadel
Predsednik uprave

Metod Podkrižnik
Član uprave