



Konsolidirano poročilo posebne revizije Luke Koper d.d.

20. april 2010

Kazalo vsebine

Poglavje	Stran
Slovar izrazov	4
Slovar ključnih oseb	7
1	Uvod
2	Opravljeno delo in omejitve obsega dela
3	Povzetek
4	Nadaljnji premisleki in priporočila
5	Ključne ugotovitve in opažanja
5.1	Trade Trans Invest
5.2	BTC Sežana
5.3	ECO podjetja
5.4	Podjetja v Romuniji
5.5	Potniški terminal
5.6	Terminal za razsuti tovor
5.7	Dvigala Post-panamax
5.8	Grafist
5.9	Opredmetena osnovna sredstva v gradnji in izdelavi
5.10	Dolžniški položaj in druge zadeve
6	Druge ugotovitve in opažanja
Priloge	107
Dokazila	

Luka Koper, d.d.

Vojkovo nabrežje 38
6501 Koper

V roke g. dr. Gregorju Veselku, predsedniku uprave

ZASEBNE IN ZAUPNE NARAVE

Spoštovani g. dr. Veselko,

skladno s pogodbo z dne 24. julija 2009 in aneksom z dne 16. septembra 2009 ste nas naprosili, da opravimo posebno revizijo podjetja Luka Koper, d.d. ("LK" or "Luka Koper").

O ugotovitvah iz 1. faze smo poročali v predstavitvi, ki vam je bila predložena dne 23. julija 2009. Nato smo se dogovorili glede obsega podrobne preiskave v 2. fazi in o naših ugotovitvah v zvezi z 2. fazo poročali v Poročilu posebne revizije Luke Koper z dne 18. decembra 2009.

V skladu s prvim sklepom 17. generalne skupščine delničarjev, ki je 26. marca 2010 potekala v Kopru, ste nas prosili, da v končno poročilo vključimo tudi ugotovitve v zvezi s tistimi področji, ki so bila zajeta v obsegu dela 1. faze in o katerih smo poročali v predstavitvi 1. faze, a niso bila vključena v obseg dela 2. faze.

Prilagamo Konsolidirano poročilo posebne revizije Luke Koper. Poročilo vključuje vse naše ugotovitve, ki smo vam jih predstavili, v zvezi z vsemi zadevnimi področji, za katere ste nas prosili.

PricewaterhouseCoopers d.o.o.

Cesta v Kleče 15
1000 Ljubljana
Slovenija
Telefon +386 1 5836 000
Faks +386 1 5836 099

Naše delo je temeljilo na informacijah in podatkih, ki smo jih pridobili od uprave in zaposlenih Luke Koper, ter dokumentacije, ki so jo zaplenili kriminalisti, do katere smo imeli dostop.

Poročilo ali del tega poročila je prepovedano kopirati ali kako drugače posredovati tretjim osebam brez naše predhodne pisne odobritve.

PricewaterhouseCoopers d.o.o. ("PwC" oziroma "mi") ne prevzema odgovornosti do katerekoli tretje osebe, ki bi dobila v roke to poročilo.

Na osnutke poročila ali pisma z naše strani se ni moč zanašati. Ustne pripombe glede našega poročila in pisma tekom razgovora z vami nimajo pomembnejšega vpliva na končno verzijo poročila ali pisma.

V primeru dodatnih vprašanj v zvezi s tem poročilom oziroma če vam lahko še kakorkoli pomagamo, nas prosim pokličite na +386 1 5836 000.

Lep pozdrav,



Francois D. Mattelaer

Partner

PricewaterhouseCoopers d.o.o.

PRICEWATERHOUSECOOPERS  d.o.o.

1



Leon Živec

Pooblaščen revizor

Slovar izrazov

<i>Adriasole</i>	Adriasole, d.o.o.
<i>Adria Terminali</i>	Adria Terminali, logistične storitve, d.o.o.
<i>Altena</i>	Altena, d.o.o.; delničar Adriasole
<i>BTC</i>	BTC Terminal Sežana d.d.
<i>DCF metoda</i>	Metoda diskontinuiranega denarnega toka
<i>Deloitte</i>	Deloitte d.o.o.
<i>Dolžniški položaj</i>	dolžniški položaj Luke Koper, d.d.
<i>Ecoporto</i>	Ecoporto, d.o.o.
<i>EEK</i>	Ekološka energija Koper, d.o.o. ; Delničar Ecoporta
<i>EKO podjetja</i>	Adriasole, d.o.o. in Ecoporto, d.o.o.
<i>Ekološka Energija</i>	Ekološka Energija, d.o.o.
<i>Grafist</i>	Grafist d.o.o.
<i>Inženiring Graj</i>	Inženiring Graj d.o.o.
<i>Ključna področja proučevanja</i>	podrobneje pregledanih 10 ključnih področij v 2. fazi proučevanja
<i>Lasscan</i>	Lasscan d.o.o.
<i>Lasting</i>	Lasting d.o.o
<i>Nekdanja uprava</i>	člani nekdanje uprave Luke Koper, d.d.: g. Robert Časar, g. Aldo Babič, g. Marjan Babič in g. Boris Marzi
<i>Terminal za razsuti tovor</i>	terminal za razsuti tovor

Slovar izrazov (nadaljevanje)

<i>LK</i>	Luka Koper, d.d.
<i>MAV ali madžarsko podjetje</i>	MAV Kombiterminal Ktf
<i>MLH</i>	Modra Linija Holding, d.d.
<i>Morebitna izguba</i>	morebitna izguba Luke Koper, d.d.
<i>Napredne tehnologije</i>	Napredne tehnologije, d.o.o.
<i>Nill Tech</i>	Nill-Tech GmbH; prodajalec tehnologije podjetju Ecoporto
<i>NLB</i>	NLB d.d.
<i>Podjetja v Romuniji</i>	Railport Arad, S.r.l. in Trade Trans Terminali, S.r.l.
<i>Policija</i>	Ministrstvo za notranje zadeve - kriminalistična policija
<i>PON</i>	Pismo o nameri
<i>Post-panamax dvigalo</i>	<i>Post-panamax</i> obalno dvigalo
<i>Potniški terminal</i>	mednarodni pomorski potniški terminal
<i>PwC</i>	PricewaterhouseCoopers d.o.o.
<i>Railport Arad</i>	Railport Arad , S.r.l.
<i>RIN Plus</i>	RIN Plus d.o.o.
<i>Robotina</i>	Robotina, d.o.o.; dobavitelj tehnologije za Adriasole
<i>SB</i>	<i>Nadzorni svet Luke Koper, d.d.</i>
<i>SIMBOL Marketing</i>	SIMBOL Marketing d.o.o.
<i>Uprava</i>	Uprava Luke Koper, d.d.

Slovar izrazov (nadaljevanje)

<i>Sintesi Pen</i>	Sintesi Pen d.o.o.
<i>SMS Projekt</i>	SMS Projekt, d.o.o.
<i>Spedition Trade Trans Holding</i>	Spedition Trade Trans Holding, s.r.o.
<i>TTI or Trade Trans Invest</i>	Trade Trans Invest, a.s.
<i>TTI Group</i>	Skupina podjetij, ki poslujejo pod nadzorom Trade Trans Invest, a.s.
<i>TTL</i>	Trade Trans Log, S.r.l.
<i>TTT</i>	SC Trade Trans Terminali S.r.l.

Slovar ključnih oseb

<i>g. Andrijanic</i>	Andrej Andrijanič, vodja avtomobilskega terminala
<i>g. Aldo Babič</i>	Aldo Babič, nekdanji namestnik predsednika uprave
<i>g. Marjan Babič</i>	Marjan Babič, namestnik predsednika uprave (odgovoren za finance)
<i>g. Bertok</i>	Igor Bertok, strokovnjak za naložbe
<i>g. Bezjak</i>	Marjan Bezjak, nekdanji član nadzornega sveta
<i>g. Blažič</i>	Marko Blažič, vodja pravne službe
<i>g. Bolčič</i>	Peter Bolčič, direktor Ecoporta
<i>ga. Brilli</i>	Katarina Grilc Brilli, direktorica in lastnica Lasting d.o.o.
<i>g. Cah</i>	Andrej Cah, vodja prodaje in trženja
<i>g. Časar</i>	Robert Časar, nekdanji predsednik uprave
<i>ga. Čertalič</i>	Maša Čertalič, vodja službe za raziskave in razvoj
<i>g. Čok</i>	Andreja Ličen Čok, vodja finančne službe
<i>ga. Franca</i>	Olga Franca, članica nadzornega sveta
<i>ga. Galadova</i>	<i>Ing. Adela Galadova, asistent in Trade Trans Invest</i>
<i>g. Gortan</i>	Ernest Gortan, direktor BTC Terminal Sežana
<i>g. Glavina</i>	Alexander Glavina, projektni vodja
<i>g. Jerman</i>	Boris Jerman, samostojni pravnik
<i>g. Kaas</i>	Dieter Kaas, lastnik TTI skupine

Slovar ključnih oseb (nadaljevanje)

<i>g. Levanič</i>	Roberto Levanič, vodja službe za investicije, tehniko in nabavo
<i>g. Marzi</i>	Boris Marzi, okoljski manager
<i>ga. Mavsar</i>	Monika Mavsar, pravni zastopnik Grafist d.o.o.
<i>ga. Mezek</i>	Metod Mezek, član nadzornega sveta
<i>g. Orel</i>	Viktor Orel, market manager, Italija
<i>g. Palčič</i>	Devid Palčič, predstavnik Robotina d.o.o.
<i>g. Ivan Peric</i>	Ivan Peric, vodja projektov v LK
<i>g. Rudi Peric</i>	Rudi Peric, naložbene storitve
<i>ga. Pucer</i>	Mojca Pucer, direktor za finance
<i>g. Pučko</i>	Milan Pučko, izvršni direktor za strateški razvoj
<i>g. Sirk</i>	Zdravko Sirk, pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin
<i>g. Srednik</i>	Rajko Srednik, <i>pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin (stroji in oprema)</i>
<i>g. Jože Starman</i>	Jože Starman, direktor Altena d.o.o.
<i>g. Janez Starman</i>	Janez Starman, odvetnik
<i>g. Strnad</i>	Marjan Strnad, direktor Adriasole
<i>g. Tomšič</i>	Bojan Tomšič, vodja centra za tekoči tovor
<i>g. Topič</i>	Nebojša Topič, oddelek za nadzor in varnost
<i>ga. Trebec</i>	Barbara Trebec, notranja revizorka Luke Koper, d.d.
<i>ga. Trebec</i>	Barbara Trebec, pooblaščen notranja revizorka Luke Koper, d.d.
<i>ga. Troha</i>	Irena Troha, vodja oddelka za razvoj in investicije

Slovar ključnih oseb (nadaljevanje)

<i>g. Tudor</i>	Eugen Tudor, direktor TTT
<i>ga. Vižintin</i>	Tanja Vižintin, zaposlena v okviru Port Infrastructure LK
<i>g. Vodopija</i>	Branko Vodopija, vodja profitnega centra za splošni tovor
<i>g. Zadel</i>	Bojan Zadel, član nadzornega sveta

Poglavje 1

Uvod

Uvod

- Razumemo, da so se delničarji Luke Koper Ministrstvo za promet Republike Slovenije, Kapitalska družba d.d. in Slovenska odškodninska družba, ki imajo skupaj 67,11% lastniški delež v LK, na izredni skupščini delničarjev dne 20. marca 2009 odločili za izvedbo posebne revizije Luke Koper.
- Na podlagi tega sklepa je Luka Koper dne 24. junija 2009 najela PwC za opravljanje posebne revizije. Dogovorili smo se za fazni pristop. Obseg dela 1. faze je bil oblikovan z namenom opredelitve ključnih področij proučevanja, obseg dela 2. faze pa je zajemal podroben pregled teh področij. Obseg dela 1. faze je vseboval štirinajst ključnih področij proučevanja, identificiranih s strani skupščine delničarjev. Glede na predstavitev ključnih ugotovitev 1. faze dne 23. julija 2009 in naknadnih razgovorov z odgovornimi v družbi smo podpisali aneks k pogodbi. Z aneksom je bilo dogovorjen podrobnejši pregled (2. faza) naslednjih desetih področij:
 1. Nakup 10% deleža v Trade Trans Invest, a.s. ("TTI" ali "Trade Trans Invest");
 2. Nakup nepremičnin BTC Terminal Sežana d.d. ("BTC");
 3. Investicija v Adriasole, d.o.o. in Ecoporto, d.o.o. ("ECO podjetja");
 4. Investicija v Railport Arad, S.r.l. in Trade Trans Terminali, S.r.l. ("Romunska podjetja");
 5. Investicija v gradnjo potniškega terminala ("Potniški terminal");
 6. Investicija v gradnjo terminala za razsuti tovor ("BCT");
 7. Nakup obalnih dvigal post-panamax ("Post-panamax dvigalo");
 8. Posli s podjetji Grafist d.o.o. ("Grafist"), Premik-Net ("Premik-Net") in BRIL;
 9. Prodaja in odprodaja kapitalskih investicij v tem obdobju;
 10. Nakup nepremičnine v Orleški Gmajni v Sežani;
 11. Utemeljitev pologov in izročitev plovil, ki so v lasti podjetij Pašnjak d.o.o. in H/J Shipping Malta Ltd.;
 12. Novi poslovni prostori (Barka II);
 13. Širitev Pomola 1; in
 14. Gradnja ankaranškega cestnega odseka.
 15. Pregled osnovnih sredstev s pridobivanju ("Osnovna sredstva v pridobivanju"); in
 16. Zadolževanje LK ("Zadolževanje").

Uvod (nadaljevanje)

- Skladno z našo predstavitvijo ugotovitev v 1. fazi z dne 23. julija 2009 in pogovorom z odgovornimi v družbi smo podpisali aneks k Pogodbi. Znotraj aneksa smo izvedli podroben pregled ("2. faza") naslednjih desetih področij (skupaj "Zadevna področja"):
 1. Nakup 10% deleža v Trade Trans Invest, a.s. ("TTI" ali "Trade Trans Invest");
 2. Nakup nepremičnin na območju BTC Terminal Sežana d.d. ("BTC") in Orleška Gmajna v Sežani;
 3. Investicija v Adriasole, d.o.o. in Ecoporto, d.o.o. ("ECO podjetja");
 4. Investicija v Railport Arad, S.r.l. in Trade Trans Terminali, S.r.l. ("Romunska podjetja");
 5. Investicija v gradnjo potniškega terminala ("Potniški terminal");
 6. Investicija v gradnjo terminala za razsuti tovor ("BCT");
 7. Nakup obalnih dvigal post-panamax ("Post-panamax dvigalo");
 8. Posli s podjetjem Grafist d.o.o. ("Grafist");
 9. Pregled osnovnih sredstev s pridobivanju ("Osnovna sredstva v pridobivanju"); in
 10. Zadolževanje LK ("Zadolževanje").
- Na podlagi naših ugotovitev v 1. fazi nekaterih področij nismo predlagali za podrobno preiskavo v 2. fazi iz naslednjih razlogov:
 - pomanjkanje jasne indikacije o napačnem ravnanju, ki bi, če bi ga prepoznali, zagotavljalo bolj podrobno preiskavo v 2. fazi;
 - nedostopnost dokumentov in informacij, ki bi omogočale uspešno izvedbo podrobne preiskave v 2. fazi;
 - majhna možnost dodajanja vrednosti k tekočim policijskim preiskavam glede na omejitve našega dela (in posledično stroškovna neučinkovitost za Luko Koper).

Uvod (nadaljevanje)

- Na podlagi naših ugotovitev za podrobno preiskavo v 2. fazi nismo priporočali naslednjih področij:
 1. Prodaja in odprodaja kapitalskih investicij v tem obdobju;
 2. Nakup nepremičnine v Orleški Gmajni v Sežani;
 3. Posli s podjetjema Premik-Net ("Premik-Net") in BRIL;
 4. Utemeljitev pologov in izročitev plovil, ki so v lasti podjetij Pašnjak d.o.o. in H/J Shipping Malta Ltd.;
 5. Novi poslovni prostori (Barka II);
 6. Širitev Pomola 1; in
 7. Gradnja ankaranskega cestnega odseka.
- Prvotni cilj podrobnega pregleda v 2. fazi je bil analizirati razpoložljive dokaze za ugotovitev dejanskega stanja in za oblikovanje našega mnenja o:
 - razlogih za vsako izmed izvedenih transakcij,
 - opravljenih postopkih,
 - obstoju kakršnekoli navedbe glede zakonitosti poslov, in
 - obstoju neutemeljene porabe sredstev, in če, od koga.
- Podrobnosti opravljenih postopkov ter omejitve obsega dela so vključene v Poglavje 2 – Opravljeno delo in omejitve obsega dela.
- Razumemo, da so slovenski kriminalisti ("policija") preiskali pisarne Luke Koper dne 15. aprila 2009 in zasegli dokumentacijo, ki je v osnovi povezana z nekaterimi ključnimi zgoraj opredeljenimi področji. Nadalje razumemo, da je policijska preiskava povezana z določenimi aktivnosti članov prejšnje uprave LK. V času policijske preiskave so upravo sestavljali:
 - g. Robert Časar (predsednik uprave; razrešen s svojega položaja dne 15. junija 2009),
 - g. Aldo Babič (namestnik predsednika uprave; razrešen s svojega položaja dne 15. junija 2009),
 - g. Marjan Babič (član uprave; razrešen s svojega položaja dne 28. avgusta 2009), in
 - g. Boris Marzi (član uprave; razrešen s svojega položaja dne 28. avgusta 2009)(skupaj "prejšnja uprava").

Poglavje 2

Opravljenno delo in omejitve obsega dela

Opravljeno delo

Dokumenti

- Prosili in prejeli ter analizirali smo veliko dokumentov v povezavi s ključnimi področji. To vključuje dokumentacijo kot so poslovni dogovori, razpisna dokumentacija, računi, bančni izpiski, poslovni načrti, analize ekonomske smotrnosti projektov, zapisniki sestankov nadzornega sveta ("NS") ter uprave.
- Večkrat smo se zglasili tudi na policiji z namenom pridobiti dokumente, ki jih je policija zasegla z namenom najti dokumente, ki se nanašajo na ključna področja, in ki jih LK ni imela pri sebi.
- Seznam zbranih ključnih dokumentov je v Priponki A našega poročila.

Intervjuji

- Med našim delom smo intervjuvali preko 30 zaposlenih v skupini LK in 3 člane NS. Nekateri posamezniki so bili, če je bilo to potrebno, intervjuvani več kot enkrat, odvisno od njihove vloge in odgovornosti.
- Nadalje smo intervjuvali g. Marjana Babiča in g. Marzija, ki sta bila tekom našega dela še zaposlena v LK. Oba sta bila intervjuvana večkrat.
- Na koncu smo se obrnili tudi na g. Časarja in g. Alda Babiča z namenom pridobiti njune komentarje o ključnih področjih proučevanja in njuna videnja določenih transakcij. G. Časar je soglašal z intervjujem, medtem ko nam kljub večkratnim poizkusom kontaktiranja g. Alda Babiča ni uspelo vzpostaviti stika z njim. G. Časarja smo intervjuvali dvakrat, 4. in 10. nov 2009, v prisotnosti njegovega pravnega zastopnika. Komentarji in razlage g. Časarja so bili vključeni v to poročilo, vendar niti g. Časar niti njegov pravni zastopnik nista dobila dostopa do naših ugotovitev in/ali tega poročila.
- Seznam intervjuvanih posameznikov je v Priponki B tega poročila.

Opravljeno delo (nadaljevanje)

Elektronska pošta

- Po privolitvi posameznikov smo obdelali in analizirali elektronske dokaze (npr. elektronsko pošto) 8 skrbnikov.
- Analiza elektronskih dokazov je bila izvedena z iskanjem ključnih besed, ki so bile oblikovane za posamezna ključna področja in so bile identificirane z namenom odkritja relevantnih pogovorov, ne samo v slovenščini, pač pa tudi v drugih jezikih. Potreba po večjezičnem iskanju ključnih besed izhaja iz dejstva, da so nekatera ključna področja povezana z investicijami tudi izven Slovenije.
- V povzetku smo iskali 115 ključnih besed in pregledali 3.600 elektronskih sporočil. Pregled skrbnikov in seznam ključnih besed so v Prilogi C tega poročila.
- Kopije poštnih predalov izbranih skrbnikov so nam bile priskrbljene s strani LK in njenega ponudnika IT storitev (g. Boris Šušmak) in temeljijo na zadnji varnostni kopiji serverja v Luki Koper.

Pregled ozadja

- Z namenom pridobitve dodatnih informacij, ki zadevajo določene posameznike ali podjetja, smo izvedli iskanje po javno dostopnih podatkih, kot so informacije v sodnem registru v štirih državah (Slovenija, Poljska, Slovaška in Romunija), internet ter različne baze podatkov.

Omejitve obsega dela

- Informacije, ki jih zajema to poročilo, temeljijo na opravljenem delu in dokumentih, ki so nam bili na voljo.
 - Naš pregled je bil usmerjen na vsa področja, ki so bila določena s sklepom generalne skupščine, v skladu z našo pogodbo in njenim dodatkom. Pregledali smo tudi tri druga področja, ki smo jih prepoznali, vendar ne drugih transakcij.
 - Ker sami nismo izvedli preiskave poslovnih prostorov LK, ne moremo izključiti možnosti, da nam nekateri potencialno pomembni dokumenti niso bili zagotovljeni ali prikriti.
 - Zaradi poteka policijske preiskave je policija med preiskavo z dne 15. aprila 2009 zasegla ali ji je bilo priskrbljeno pomembno število dokumentov. Del teh dokumentov se nanaša na področja, ki smo jih preiskali. Čeprav so nam dali dostop do teh dokumentov in navkljub našemu trudu pa zaradi nestrukturiranega načina organizacije teh dokumentov ne moremo izključiti možnosti, da nekateri potencialno pomembni dokumenti niso bili identificirani.
- Nismo uspeli intervjuvati g. Alda Babiča. Niti g. Aldo Babič niti g. Časar nista privolila v pregled elektronskih dokazov iz njunih elektronskih predalov.
- Med našim delom nismo iskali pojasnil tretje strani.
- Naša analiza elektronskih dokazov temelji na kopijah poštnih predalov izbranih oseb, ki nam jih je priskrbel LK in njen ponudnik IT storitev. Ta kopija temelji na podatkih iz zadnje varnostne kopije elektronskih predalov iz serverja, ki je bila izvedena maja 2009. Nismo zagotovili popolnosti teh dokazov niti nismo izvedli forenzičnega poslušanja kakšnih elektronskih posnetkov. Raje smo se v celoti osredotočili na kopije, ki so nam bile zagotovljene.
- Razumemo, da je dodatne kopije elektronskih sporočil vzela policija med svojo preiskavo dne 15. aprila 2009, zato je mogoče, da ti dokazi vključujejo dodatna elektronska sporočila, ki so bila kasneje izbrisana s strežnika. Zaprošili smo za dostop do poštnih predalov, ki jih ima policija, vendar nam prošnje niso odobrili.
- To poročilo ne predstavlja pravnega mnenja niti ne nadomešča ničesar, kar je v naravi revizije letnih izkazov, predstavlja pa dejstva in ključne ugotovitve.

Poglavje 3

Povzetek

Povzetek

- Večina ugotovitev je povezanih z aktivnostmi prejšnje uprave v zvezi z gradbenimi projekti in finančnimi investicijami. Navedene investicije so se opazno povečale v letih 2007 – 2008 in so bile financirane z mešanico kratkoročnih in dolgoročnih posojil, kar je imelo vpliv na povečano zadolževanje LK.
- Investicijske dejavnosti predstavljajo zmes planiranih projektov z namenom razvoja luke. Mnoge od teh investicij niso bile dovolj dobro pripravljene, o njih se ni dovolj razpravljalo in zdi se, da niso bile jasno poslovno smotrne. Prejšnja uprava ni upoštevala potrebnih postopkov odobritve in dovoljenj glede navedenih investicijskih aktivnosti.
- Statut LK, 22. člen (točka 15), na podlagi naše razlage zahteva, da določene transakcije odobri NS pred izvedbo in ne po njej, kot razumemo razlago nekaterih drugih strank. Opredelili smo naslednje štiri transakcije, ki pred izvedbo niso bile odobrene s strani NS, glede na našo razlago pa to ni skladno s tem členom:
 - pogodba s Sintesi Pen, d.o.o. ("Sintesi Pen") (v povezavi s Potniškim terminalom),
 - pogodba s Ponting, d.o.o. ("Ponting") (v povezavi s Terminalom za razsuti tovor),
 - naknaden nakup dveh post-panamax dvigal (v povezavi s Post-panamax dvigali), in
 - pogodba z Grafist d.o.o. za ureditev zemljišča (v povezavi z Grafist).
- Na podlagi našega razumevanja statuta LK, 22. člen (točka 13), je odobritev NS potrebna za vse kapitalske udeležbe v domače in tuje pravne osebe. Opredelili smo naslednje štiri transakcije (v povezavi z dvema ključnima področjema proučevanja), za katere nismo našli dokazov o odobritvah NS:
 - prodaja 49% deleža v Adria Terminali, logistične storitve, d.o.o. ("Adria Terminali") (v povezavi BTC),
 - druga dokapitalizacija podjetja Adria Terminali (v povezavi BTC),
 - dokapitalizacija podjetja Railport Arad, S.r.l. ("Railport Arad") (v povezavi z Romunskimi podjetji), in
 - dokapitalizacija podjetja Trade Trans Terminali S.r.l. ("TTT Romania") (v povezavi z Romunskimi podjetji).

Povzetek (nadaljevanje)

- Organizacijski predpis (OP15 – Postopek priprave pogodb) zahteva, da so pogodbe pregledane in potrjene s pravnega in finančnega oddelka LK. Identificirali smo naslednjih pet transakcij, za katere se zdi, da ne upoštevajo notranje politike:
 - pogodba za nakup 10% delež podjetja TTI (v povezavi s podjetjem TTI),
 - pogodba za posojilo podjetju Adriasole (v povezavi z Eko podjetji),
 - pogodba za posojilo podjetju Ecoporto (v povezavi z Eko podjetji),
 - pogodba za posojilo podjetju Railport Arad, kasneje spremenjeno v dokapitalizacijo (v povezavi z Romunskimi podjetji), in
 - pogodba za posojilo podjetju TTT Romunija, kasneje spremenjeno v dokapitalizacijo (v povezavi z Romunskimi podjetji).
- Poleg tega so bile štiri od zgoraj navedenih pogodb (pogodbe v povezavi z Eko podjetji in Romunskimi podjetji) podpisane kljub izraženi zaskrbljenosti s strani ge. Mojce Pucer (direktorice financ) v zvezi s finančno sposobnostjo in izpostavljenostjo tveganju, ki ga predstavljajo za Luko Koper.
- Opazili smo tudi, da je bil NS obveščen s pomanjkljivimi in potencialno zavajajočimi informacijami glede naslednjih dveh transakcij:
 - nakup 10% deleža v podjetju TTI (v povezavi s TTI), in
 - investicija v podjetje Adriasole (v povezavi z Eko podjetji).
- Trije člani NS - ga. Olga Franca, g. Bojan Zadel in g. Metod Mezek - so kritizirali nezadostnost časa, ki jim je bil namenjen za potrebe pregleda poročila o vrednotenju, ter pomanjkljivo razumevanje poročila v angleškem jeziku, saj le to ni bilo prevedeno v slovenščino. Kljub temu jih to ni odvrnilo od privolitve k izvršitvi transakcije. Slovenski prevod je bil dostavljen več kot šest mesecev po odobreni transakciji.

Povzetek (nadaljevanje)

- Naše razumevanje je, da so nekatere (če ne vse) izmed teh transakcij prinašale izgubo. Na tej stopnji nismo bili zaprošeni, da ovrednotimo potencialno škodo za LK zaradi teh transakcij. Poleg tega bi lahko nekatere izmed teh investicij imele za posledico nadaljnje kapitalske investicije s strani LK. Spodnja tabela povzema že investirane vsote ter raven identificiranih nadaljnjih obveznosti:

Transakcije	Področje proučevanja	Ref. na poglavje	Znesek transakcije v EUR'000	Povezana obveznost v EUR'000	Opis povezane obveznosti
Nakup 10% deleža TTI Skupine	TTI	Poglavje 5.1	25.800	-	
Druga dokapitalizacija	BTC	Poglavje 5.2	408	-	
Posojili podjetju Adriasole	EKO podjetja	Poglavje 5.3	2.739	8.375	Neplačane obveznosti iz pogodb Adriasole do Robotine d.o.o. in Robotine Inzeniring d.o.o.
Posojili podjetju Ecoporto	EKO podjetja	Poglavje 5.3	1.370	3.220	Neplačane obveznosti iz pogodb Ecoporto z Nill-Tech GmbH
Dokapitalizacija podjetja Railport Arad	Romunska podjetja	Poglavje 5.4	1.500	2.250	Začetni ustanovitveni kapital in bančna garancija
Dokapitalizacija podjetja TTT	Romunska podjetja	Poglavje 5.4	1.300	1.390	Začetni ustanovitveni kapital in bančna garancija
Pogodba s Sintesi Pen	Potniški terminal	Poglavje 5.5	3.200	-	
Pogodba s Ponting	Terminal za razsuti tovor	Poglavje 5.6	5.482	-	
Naknaden nakup dveh dvigal	Post-panamax dvigala	Poglavje 5.7	14.600	-	
Pogodba z Grafistom za deponijo	Grafist	Poglavje 5.8	3.969	680	Kazni iz naslova manjkajočega gradbenega dovoljenja
Skupaj			60.368	15.915	

Povzetek (nadaljevanje)

- Ugotavljamo, da določeni zneski bodo težko povrnjeni (če sploh lahko) oziroma ni znakov, da prinašajo ekonomsko vrednost LK, posledično predstavljajo škodo, ki jo bo družba lahko utrpela ali pa jo je že. Razumemo tudi, da nekatere škode ali deleži le teh, se lahko zmanjšajo s pomočjo aktivnosti tekoče uprave s čimer bi se zmanjšala vrednost končne škode.
- Sledeča razpredelnica vsebuje naše ocene škod in možne postopke s pomočjo katerih bi se mogoče dalo zmanjšati končno škodo. Nismo mogli oceniti končne vrednosti teh zmanjšanj škod saj so le te odvisne od poslovnih odločitev posloводства in strategije družbe.
- Zaradi pomanjkanja informacij velikosti nekaterih škod ni bilo mogoče oceniti. Le te navajamo v razpredelnici spodaj.

Transakcije	Področje proučevanja	Maksimalna škoda v EUR'000	Možne rešitve za blažitev škode
Nakup 10% deleža TTI Skupine	TTI	25,800	Kupnina od prodaje 10% deleža v TTI.
Druga dokapitalizacija	BTC	n/a	
Posojili podjetju Adriasole	EKO podjetja	Nemogoče oceniti	Potrebna je tehnična ocena projekta za potrebe ocene poštene vrednosti sredstev in storitev, ki jih je dobavila Robotina.
Posojili podjetju Ecoporto	EKO podjetja	Nemogoče oceniti	Potrebna je tehnična ocena projekta za potrebe ocene poštene vrednosti sredstev in storitev, ki jih je dobavila Robotina.
Dokapitalizacija podjetja Railport Arad	Romunska podjetja	n/a	
Dokapitalizacija podjetja TTT	Romunska podjetja	n/a	
Pogodba s Sintesi Pen	Potniški terminal	3,200	Prodaja terminala oziroma prihodki iz naslova obratovanja terminala v kolikor bo izgrajen.
Pogodba s Ponting	Terminal za razsuti tovor	5,482	Delna uporaba/realizacija projekta.
Naknaden nakup dveh dvigal	Post-panamax dvigala	n/a	
Pogodba z Grafistom za deponijo	Grafist	4,649	Škoda je enaka razliki v ceni in plačanim kaznim skupaj.
Skupaj		39,131	

- Če bi z vašimi pravnimi svetovalci ugotovili, da predstavljajo naše ugotovitve prekoračitev pooblastil in če se odločite sprožiti civilne tožbe, bi morale biti izračunane končne odškodnine.

Poglavje 4

Nadaljnji premisleki in priporočila

Priporočila

- Med delom smo odkrili precej področij za izboljšanje. V tem poglavju predlagamo korake za vaše prihodnje proučevanje in priporočila za izboljšanje notranjih kontrol.

Koraki za prihodnje proučevanje

- Priporočamo, da se o naših ugotovitvah posvetujete s svojimi pravnimi svetovalci z namenom odločitve, ali bi lahko naša odkritja predstavljala prekoračitev pooblastil prejšnje uprave. Glede na rezultat vaših posvetovanj bi bilo vredno razmisliti o nadaljnjih korakih. Ti običajno obsegajo sledeče:
 - disciplinski postopki zoper določene zaposlene;
 - poskus povrnitve izgub, ki jih je podjetje utrpelo; in
 - izboljšanje notranjih kontrol (podrobno pod ločenim naslovom).
- Disciplinski postopki bi morali biti določeni v sodelovanju z vašimi pravnimi svetovalci. V splošnem so lahko takšni postopki opozorila, slabše ocene dela, razlogi za nazadovanje, razrešitve, civilne ali celo kazenske tožbe.
- Če bi z vašimi pravnimi svetovalci ugotovili, da predstavljajo naše ugotovitve prekoračitev pooblastil in če se odločite sprožiti civilne tožbe, bi morale biti izračunane končne odškodnine.
- V primeru da bi vi in vaši pravni svetovalci določili, da so potrebne nadaljnje informacije za dokazovanje prekoračitve pooblastil, so dodatni dokazi lahko na voljo v elektronskih datotekah, ki jih ima policija. Intervjuvanje tretje strani, kot na primer predstavnikov TTI, lahko predstavlja dodaten možen vir novih podatkov.

Priporočila (nadaljevanje)

Priporočila za izboljšanje notranjih kontrol

- Poleg takojšnjih in odločnih disciplinskih postopkov bi morala LK izboljšati kvaliteto notranje kontrole okolja in notranjih kontrol sistemov. Naša odkritja kažejo, da mnoge stopnje procesov notranjih kontrol niso bile upoštevane, poleg tega pa se celotno kontrolno okolje ne zdi dovolj vzdržljivo:

Razdelitev vlog in obveznosti med upravo ter NS se zdi nejasna	Posledica
Razdelitev vlog in obveznosti med upravo ter NS se zdi nejasna.	Pomanjkanje primerne nadzora nad upravo ter njenimi odločitvami.
Člani NS niso dobili dovolj časa, da bi si lahko oblikovali svoj pogled in sprejeli odločitev.	NS ni mogel dobiti ustrezne ocene tveganja, povezanega z investicijami.
Odobreni investicijski načrti so bili v veliki meri dopolnjeni z večjimi dodatnimi, večkrat nebitvenimi investicijami.	Ocena celotnega vpliva na finančno situacijo ne more biti narejena.
Funkcija oddelka notranje revizije je bila de-facto ukinjena ter združena s kontrolingom leta 2007.	Pomanjkanje neodvisnega nadzora procesov in transakcij LK.
Študije izvedljivosti so bile pripravljene "pro-forma" in ne v celoti vključene v proces odobritve investicij.	Zmanjšana možnost predvideti stroške investicij in povrnitve le-teh.
Zaposlenim ni bil zagotovljen (ali niso vedeli za) način poročanja njihovih skrbi mimo redne poti njihovega poročanja.	Pomanjkanje komunikacije in stopnjevanje procesa.

- Zaradi tega Luki Koper priporočamo, da prevzame obsežne ocenitve svojih notranjih kontrol okolja s cilji:
 - razumeti glavna tveganja in nezadostnost trenutnih kontrol v glavni dejavnosti in finančnih procesih;
 - izboljšati kvaliteto notranjega kontrolnega okolja in notranjega kontrolnega sistema; in
 - uvesti učinkovito notranje revizijsko funkcijo v skladu z dobro prakso.
- Ocena kontrolnega okolja in njegove učinkovitosti bi lahko bila narejena z uporabo COSO, splošno sprejetim okvirjem notranjih kontrol, razvitem pri Committee of Sponsoring Organizations of Treadway Commision. Ta okvir definira notranje kontrole, standarde in kriterije, ki služijo kot referenca organizacijam, ki lahko tako vidijo, v katerem pogledu notranji sistem kontrol vzdržuje najvišje standarde kontrole. Sestava COSO ima pet vzajemnih notranje povezanih komponent: kontrolno okolje, ocenjevanje tveganj, nadzor aktivnosti, informacije in komunikacije ter spremljanje. Celota tega okvirja so trije glavni poslovni cilji: usklajenost, poročanje (vključno s finančnim) ter delovanje.

Poglavje 5

Ključne ugotovitve in opažanja

Poglavje 5.1

Trade Trans Invest

Pregled

Uvodne obrazložitve

- Dne 9. septembra 2008 je LK kupila 10% delež v podjetju TTI od g. Kaas-a v višini 25.800.000 EUR.
- Glede na spletno stran (<http://www.tradetrans.com>) je TTI holdinško podjetje Trade Trans skupine ("TTI Skupina") s sedežem v Bratislavi in je povezano "s približno 50 podjetji" in prisotno v "več evropskih državah". Glavni aktivnosti skupine sta posredovanje in logistične storitve, s poudarkom na železniškem transportu.
- Nakup je LK financirala s posojilom, prejetim od NLB d.d. ("NLB").
- Pred nakupom je LK najela Deloitte d.o.o. ("Deloitte"), takratnega revizorja letnih izkazov, da opravi naslednje:
 - skrbni pregled podjetja TTI (pogodba z dne 27. maja 2008), in
 - vrednotenje podjetja TTI (pogodba z dne 9. julija 2008).
- Deloitte je izdal Poročilo o skrbnem pregledu dne 29. julija 2008 in naknadno Poročilo o vrednotenju dne 27. avgusta 2008.

Opredelitev ključnih ugotovitev

- Prejšnja uprava LK ni imela zadostnih informacij, da bi pravilno ocenila nakupno vrednost delnic TTI in ni poskrbela za ustrezno preveritev, ali ni ocenjena vrednost prenapihnjena.
 - Prejšnja uprava je imenovala Deloitte, da opravi skrbni pregled, vendar je bil obseg dela omejen le na šest podjetij in ni vključeval drugega največjega podjetja znotraj TTI Skupine. Ta omejitev pomeni, da ni bilo možno razumeti finančnih in operativnih transakcij TTI Skupine v celotnem obsegu.
 - Prejšnja uprava je imenovala Deloitte, da opravi vrednotenje tržne vrednosti TTI Skupine, vendar je bil obseg dela ponovno omejen, zajemal je le šest podjetij in izključeval drugo največje podjetje v TTI Skupini.
 - Zdi se, da so bila ostala podjetja v TTI Skupini vrednotena po neto knjigovodski vrednosti, vendar podrobnosti o vrednosti posameznih podjetij niso bile navedene v poročilu.
 - Glede na Deloittovo Poročilo o vrednotenju je maksimalna tržna vrednost 10% deleža TTI ocenjena na 11.900.000 EUR, brez upoštevanja diskonta za manjšinski delež. To je precej manj, kot je bilo dejansko plačano (25.000.000 EUR).
 - Zdi se, da je bila razlika med pošteno tržno vrednostjo in plačano ceno upravičena z vrednostjo potencialnih sinergij.

Pregled

Oprelitev ključnih ugotovitev (nad.)

- Deloitte-ov obseg dela je vključeval samo izračun sedanje vrednosti sinergij, ki so v celoti temeljile na podatkih, pridobljenih od uprave LK, g. Pučka (nekdanjega direktorja za strateške investicije) in brez neodvisne preveritve s strani Deloitte-a.
- Sinergije, ki jih je izračunal g. Pučko in jih posredoval kot vhodne podatke za izračun sedanje vrednosti Deloitte-u, so nerealne, neosnovane, zdijo se tudi brez poslovnega smisla, še posebej upoštevajoč, da je bil kupljen 10% manjšinski delež.
- Zdi se, da NS pred odločitvijo ni imel dovolj časa za temeljito proučitev investicije in da je bil zaveden glede vloge Deloitte-a pri oceni sinergij.
- Zdi se, da je bila nakupna cena dogovorjena pred zaključkom skrbnega pregleda in vrednotenja TTI Skupine. Zdi se tudi, da se je na vrednotenje vplivalo z namenom, da bi se upravičila že dogovorjena nakupna cena, še posebej z vključitvijo sinergijskih učinkov pri izračunu vrednosti TTI Skupine.
- Pogodba o plačilu nakupne cene ni bila pripravljena v skladu z notranjimi pravili LK, zlasti ker:
 - pogodba ni bila odobrena s strani odvetnikov pravne službe LK in finančne službe,
 - ga. Pucer je zavrnila odobritev in eksekucijo prvotnega plačila delnic TTI zaradi povezanih tveganj, in
 - plačilo je bilo posledično odobreno neposredno s strani uprave, g. M. Babiča in g. Časarja.

- Nakupna cena se je v zadnji fazi pogajanj povečala s 25.000.000 EUR na 25.800.000 EUR. Nismo našli razlogov za to povečanje.
- V skladu s ključnimi ugotovitvami je preostanek tega poglavja razdeljen na sledeča podpoglavja:
 - Pogajanja o ceni in končna pogodbeni cena,
 - Deloitte-ovo vrednotenje po pošteni tržni vrednosti,
 - Odobritev pogodbe in plačilni pogoji,
 - Odobritve NS.

Priporočila

- Doslej ni bilo skoraj nič sinergijskih učinkov in ne kaže, da bi se v prihodnje realizirale večje sinergije.
- Zato priporočamo, da LK vključi svoje pravne svetovalce, da opravijo pravni pregled nakupne pogodbe in ocenijo pravne možnosti za preklic pogodbe ali drugače izpodbijajo njeno veljavnost.
- Če ta možnost ne bo izvedljiva, bi lahko uprava razmislila o izstopu iz lastniške strukture TTI, če bi našla zainteresiranega kupca.
- Nadalje priporočamo, da se LK posvetuje s pravnimi svetovalci, če naše ugotovitve predstavljajo kršitev pooblastil prejšnje uprave, in če je temu tako, določijo, ali je LK utrpela izgubo.

Podrobne ugotovitve

Pogajanja o ceni in končna pogodbeni cena

- Iz pogovorov z g. Pučkom in g. Časarjem smo razumeli, da je bil glavni razlog nakupa TTI-jevih delnic namen sodelovanja v poslu z železniškim prometom in uporabe sinergij, ki bi jih železniški promet prinesel pristaniškemu poslu. Sklicujoč se na g. Pučka in g. Časarja je TTI prisoten na trgih, ki so zanimivi za LK.
- Vendar niti g. Pučko niti g. Časar nista razložila, kako bi nakup manjšinskega deleža 10% bistveno izboljšal poslovni položaj LK. Po mnenju g. Časarja je bil namen LK vplivati na odločitve TTI preko svojega predstavnika v NS in upravi TTI.
- Dne 27. maja 2008 je bil Deloitte izbran za izvedbo skrbnega pregleda šestih podjetij TTI Skupine. Glede na razlago g. Pučka in g. M. Babiča na 21. seji NS z dne 21. julija 2008 so ta podjetja predstavljala približno 85% celotnega poslovanja TTI Skupine. Vendar smo opazili, da drugo največje podjetje (na podlagi finančnih izkazov TTI) Spedition Trade Trans Holding, s.r.o. ("Spedition Trade Trans Holding") ni bilo vključeno v obseg dela skrbnega pregleda.
- V poročilu o skrbnem pregledu Deloitte večkrat opozori bralca na dejstvo, da je obseg dela omejen na 6 izmed 49 podjetij in da zaradi tega obstaja tveganje, da LK mogoče nima jasne slike o celotni skupini. Deloitte nadalje usmeri pozornost bralca na dejstvo, da je struktura TTI Skupine nenavadno kompleksna in lahko zato nakup manjšinskega deleža pomeni omejen dostop do podatkov in malo vpliva na sprejemanje odločitev.
- Po skrbnem pogledu je LK naročila Deloitte-u, da izvede vrednotenje po poštenu tržni vrednosti TTI Skupine (Glej naslednjo stran za komentarje).
- Zdi se, da je bila nakupna cena 25.000.000 EUR dogovorjena preden je LK prejela Poročilo o vrednotenju. To je dokazano z dvema dokumentoma, ki sta ju pripravila g. Pučko in g. M. Babič za sejo NS dne 21. julija 2008, in s predlogom NS za odobritev investicije do višine 25.000.000 EUR.
- Niti g. Časar niti g. Pučko, oba vpletena v pogajanja z g. Kaas-om v imenu LK, nam nista mogla pojasniti, kako in na kakšni osnovi je bila določena cena. Oba sta dejala, da je cena temeljila na Deloitte-ovem vrednotenju, kar se ne zdi resnično, saj nismo našli nobenega dokaza o Deloitte-ovem osnutku poročila pred 21. julijem 2008.
- V zadnji fazi pogajanj je bila nakupna cena povišana na 25.800.000 EUR. Za to povečanje nismo prejeli nobene razlage.
- Ugotovili smo, da je g. Pučko izmenjal rezultate izračuna sinergij z g. Kaas-om in go. Galadovo (elektronska pošta z dne 21. avgusta 2008). To bi lahko poslabšalo položaj LK pri pogajanjih, ker je vrednost sinergij dejansko predstavljala premijo, ki jo je bila LK morda pripravljena plačati nad pošteno tržno ceno TTI Skupine. Mogoče je, da je bilo povečanje cene povezano z odtekanjem informacij, vendar nismo odkrili nobenega dokaza, ki bi dokazoval to domnevo.
- Dejstvo, da je bila dogovorjena cena 25.000.000 EUR, je nadalje dokazano v enem od zgodnjih osnutkov pogodbe, ki smo ga našli v elektronski pošti. Dne 7. septembra 2008 je g. Pučko poslal osnutek pogodbe (s ceno 25.000.000 EUR) ge. Galadovi s sporočilom "To so popravki narejeni s strani našega odvetnika... ne skrbite za stare številke".

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Deloitte-ovo vrednotenje po pošteni vrednosti

- Dne 9. julija 2008 je bila podpisana pogodba s strani g. M. Babiča z Deloitte-om za storitve vrednotenja in svetovanja. Obseg dela sledi obsegu dela poročila o skrbnem pregledu in vključuje vrednotenje po pošteni tržni ceni za šest podružnic TTI (od 49-ih) :
 - P.S. Trade trans Sp z.o.o., Warszawa,
 - PolRail Srl, Udine,
 - Rail Cargo Sedition a.s., Bratislava,
 - Rail Cargo Spedition GmbH, Wien,
 - Rentrans Cargo Sp z o.o., Szczecin, in
 - Rom Rail, Bucarest.
- Glede na pogodbo preostale podružnice niso bile posamezno ocenjene, pač pa se je njihova vrednost ocenjevala na osnovi njihove knjigovodske vrednosti sredstev na dan 31. december 2007.
- G. M. Babič se ni spomnil, kako so izbrali šest podjetij in zakaj so pregled omejili samo na teh šest podjetij.
- Dne 22. avgusta 2008 je bil podpisan aneks k pogodbi. V aneksu je bil obseg dela razširjen na izračun sedanje vrednosti sinergij pri nakupu 10% deleža TTI.
- Deloitte je oddal svoje Poročilo o vrednotenju dne 27. avgusta 2008 (Fair Market Valuation report) s sledečimi zaključki vrednosti:

A] Obseg tržne vrednosti 100% deleža TTI na dan 31. december 2007: med 104.000.000 EUR in 119.000.000 EUR

B] Sedanja vrednost potencialnih sinergij ob nakupu 10% deleža TTI: 46.000.000 EUR

- Celotna poštena vrednost podjetij TTI sestoji iz:
 - 29.000.000 EUR, ki predstavljajo 24 do 28% celotne vrednosti, ocenjene po knjigovodski vrednosti, in
 - med 75.000.000 EUR in 90.000.000 EUR, ki je bila ocenjena po pošteni tržni vrednosti (razpon predstavlja različne metode, ki jih je uporabil Deloitte).
- Podjetja, izključena iz obsega dela, predstavljajo samo 15% poslovanja TTI glede na podatke, predstavljene na seji NS z dne 21. julija 2008, medtem ko glede na Deloitte-ovo vrednotenje predstavljajo med 24% in 28% skupne vrednosti.
- Omejite obsega dela (24-28% vrednosti podjetja ni bilo ocenjene) imajo tri vplive:
 - ta vrednost ne predstavlja resnične poštene tržne vrednosti sredstev TTI Skupine in posledično uprava ne more oceniti realne vrednosti za LK,
 - ta vrednost ni bila razdeljena na posamezna podjetja, zato uprava ni mogla oceniti tega dela vrednotenja, in
 - večina vrednosti verjetno pripada Spedition Trade Trans Holdingu, drugemu največjemu podjetju v TTI Skupini, ki je bilo iz neznanega razloga izključeno iz obsega dela obeh poročil – skrbnega pregleda in vrednotenja.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Vrednotenje Deloitte (nad.)

- Prvotni obseg dela po pogodbi z Deloitte-om ni vključeval izračuna sedanje vrednosti sinergij, ki je z aneksom dodan kasneje.
- Intervjuvanci nam niso podali razumne razlage, zakaj so bili sinergijski učinki vključeni v kalkulacijo naknadno in kako so bili pridobljeni vhodni podatki, ki jih je uporabil Deloitte.
- Poleg tega nihče od intervjuvancev ni podal razumne razlage, kako bi lahko 10% manjšinski delež v TTI Skupini potencialno ustvaril tako velike sinergijske učinke za LK.
- Glede na Deloittovo Poročilo o vrednotenju je bil aneks podpisan dne 22. avgusta 2007. Iz elektronske pošte pa je jasno razvidno, da aneks še ni bil podpisan 25. avgusta 2008, t.j. dva dni pred datumom osnutka Poročila o vrednotenju.
- To je razvidno iz elektronske pošte, ki jo je Deloitte-ov manager poslal g. Pučku 25. avgusta 2008, v katerem g. Pučka prosi, da uredi podpis aneksa. Istega dne je g. Pučko poslal elektronsko pošto naprej g. M. Babiču.
- Naloga Deloitte-a je bila predvsem izračunati sedanjo vrednost bodočih sinergij, prejetih s strani LK, brez kakršnekoli potrditve in/ali ocene teh števil. Deloitte opozarja bralca poročila o tem v več odstavkih.
- Zdi se, da je vhodne podatke za sinergijo pripravil g. Pučko. Vhodni podatki so predstavljeni v enostavni tabeli, ki vključuje oceno povečanega obsega pretovora osnovnega blaga, kontejnerjev, razsutega tovora, tekočega in ostalega blaga v Luki Koper in njenih zalednih terminalih. Ocenjen dobiček je izračunan tako, da so povečani volumni pomnoženi s ceno na enoto, iz česar sledi ocenjen povečan dobiček. Le ta je pomnožen z EBIT maržo in iz tega je izpeljan dodatni dobiček.
- Našli smo elektronsko pošto z dne 8. avgusta 2008, ki jo je ga. Pucer prejela s strani g. Pučka, v kateri jo prosi, da pregleda podatke v tabeli z vhodnimi podatki za oceno sinergije ter jih posreduje naprej Deloitte-u. Ga. Pucer je istega dne poslala podatke Deloitte-u.
- Ga. Pucer je v razgovoru z nami zanikala, da je pregledala vse podatke, temveč je zatrjevala, da je bila naprošena, da pregleda samo odstotke EBIT marže. Zlasti je trdila, da ni bila naprošena, da pregleda oceno povečanih obsegov in cene na enoto. Navedeno potrjuje tudi elektronska pošta, prav tako poslana dne 8. avgusta 2008 g. Pučku, kjer potrjuje, da je - kot dogovorjeno - pregledala EBIT maržo in obvestila g. Pučka, da je posredovala tabele Deloitte-u.
- V razgovoru je g. Pučko trdil, da se je za vhodne podatke posvetoval s posameznimi vodji oddelkov, in sicer z g. Cahom, g. Vodopijo in g. Tomšičem. V razgovoru z navedenimi se nihče od njih ni spomnil takšnega pogovora z g. Pučkom. Ko smo jim pokazali tabele, so bili mnenja, da so tabele preveč posplošene in ne vsebujejo podrobnosti, ki se sicer pričakujejo, kot na primer razdelitev povečanega obsega po posameznih produktih ali/in po kupcih. Prav tako so potrdili, da niso priskrbeli vhodnih podatkov za te tabele.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Odobritev pogodbe in plačilni pogoji

- Pogodbo za nakup delnic TTI sta podpisala g. Časar in g. M. Babič dne 9. septembra 2008. Ob podpisu nista upoštevala organizacijskega predpisa za pripravo in podpis pogodb (Organizacijski predpis OP15) in ustaljenih postopkov odobritve plačil LK, še posebej:
 - pogodbe ni odobrila pravna služba LK (namesto tega je bil vpleten zunanji pravnik),
 - pogodbe ni odobrila finančna služba,
 - plačila ni odobrila finančna služba,
 - plačilo sta odobrila neposredno g. Časar in g. M. Babič, kar ni bila ustaljena praksa LK.
- LK je plačala ceno za 10% delež v TTI v višini 25.800.000 EUR dne 3. oktobra 2008 iz bančnega računa pri UniCredit Banki. Denar je bil vplačan na bančni račun g. Kaas-a.
- Kot razumemo s strani ge. Pucer, ji je g. M. Babič dal navodila za ureditev financiranja posla v zelo kratkem roku glede na velikost posojila.
- Ga. Pucer je dne 24. septembra 2008 g. M. Babiču in g. Pučku poslala elektronsko pošto, v kateri ju je obvestila, da je NLB odobrila kreditno linijo. Prav tako je zapisala, da je po pogodbi rok plačila 23. september 2008.
- V njeni elektronski pošti je zapisala tudi, da je potrebno zadostiti določenim pogojem, preden se lahko plačilo izvede. Zato je predlagala – glede na to, da ni bila seznanjena s podrobnostmi posla –, naj uprava pripravi izrecno potrdilo, da so bili ti pogoji dejansko izpolnjeni. Plačilo bi bilo izvedeno potem, ko bi finančna služba prejela potrdilo.
- Ker ni prejela takšnega potrdila, ni želela sprožiti plačila.
- Končno sta plačilni nalog podpisala sama g. M. Babič in g. Časar dne 2. oktobra 2008. Po mnenju ge. Pucer to ni bila standardna praksa za odobritev plačila in ni bila v skladu s standardnimi postopki LK.
- G. Babič se je v razgovoru strinjal, da ni šlo za ustaljeno prakso plačila, vendar se ni spomnil, zakaj je bilo plačilo izvedeno na takšen način. Podobno se g. Časar ni spomnil, zakaj je namesto vodje finančne službe sam podpisal plačilni nalog.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Odobritve NS

- NS je bil dne 21. julija 2008 prvotno zaprosen za odobritev investicije v TTI v višini 25.000.000 EUR.
- G. Pučko in G. M. Babič sta v imenu uprave predstavila dva podporna dokumenta:
 - Strateški nakup 10% deleža TTI – vključuje grobe informacije o holdingu in tudi podatek, da 85% prihodkov TTI ustvari 6 podjetij (5 od teh jih je navedenih v Deloitte-ovem obsegu dela), in
 - Poslovna podlaga za vstop LK v lastništvo TTI – ta dokument že vsebuje grobo oceno potencialnih sinergij in predlaga ceno v višini 25.000.000 EUR.
- NS je po razpravah in omenjenih pomislekih odobril pogajanja s TTI v zvezi s to naložbeno priložnostjo, ni pa odobril same investicije niti največje vrednosti.
- Po mnenju ge. France je bilo dogovorjeno, da bo cena odobrena po tem, ko bo Deloitte-ovo Poročilo o vrednotenju zaključeno in bodo rezultati vrednotenja predstavljeni NS.
- NS je končno odobril nakup 10% deleža TTI v višini 25.800.000 EUR (t.j. takoj, ko je Deloitte predložil Poročilo o vrednotenju).
- S strani ge. France in g. Zadela razumemo, da so se trije člani NS sestali en dan prej, t.j. dne 1. septembra 2008, ker so zahtevali vpogled v poročilo o vrednotenju.
- Na tem sestanku jim je bilo poročilo dano v vpogled za približno eno uro, vendar jim ni bilo dovoljeno napraviti kopije za nadaljnji vpogled.
- NS je soglasno potrdil investicijo, vendar je ga. Franca želela, da se njene pripombe zabeleži v zapisnik. Pritožila se je, da je bilo poročilo pripravljeno le v angleščini in da ena ura ni dovolj časa, da bi se lahko v celoti ocenilo in odločilo o takšni investiciji. Zahtevala je kopije določenih dokumentov, kot je na primer načrt pričakovanih sinergijskih učinkov. Podobne pripombe sta imela g. Zadel in g. Mezek.
- Iz zapisnikov NS, ki so sledili, je mogoče razbrati, da zahtevani dokumenti niso bili predloženi. G. Zadel je 30. januarja 2009 zahteval, da se povzetek Deloitte-ovega poročila prevede v slovenščino. Dodal je, da ni bil pravilno obveščen o poslu s TTI in zato tudi ni potrdil zapisnika 6. korespondenčne seje NS (seja, na kateri je NS sprejel sklep za ta posel). Prevod je bil na voljo NS maja 2009.
- Stališče NS je, da ni bil pravilno obveščen o poslu s TTI, kar je potrdila tudi ga. Franca. Tekom našega razgovora z njo je izjavila, da ni vedela, da je vloga Deloitte-a pri izračunu sinergij le izračun sedanje vrednosti brez kakršnekoli potrditve vhodnih podatkov, ki jih je priskrbelo poslovodstvo LK.
- Na podlagi tega se zdi, da NS ni imel dovolj časa, da bi pred odobritvijo v celoti preučil naložbo, poleg tega pa se zdi, da je bil zaveden v zvezi z vlogo Deloitte-a pri vrednotenju sinergij.

Poglavje 5.2

BTC Sežana

Pregled

Uvodne obrazložitve

- BTC Terminal Sežana je bil lastnik zemljišč v Sežani, na območju v bližini slovensko italijanske meje.
- Skladno z dolgoročno strategijo, ki jo je potrdil NS v marcu 2006, je LK investirala v zaledni terminal v Sežani. Namen je bil izgradnja modernega logističnega centra, vključno s kontejnerskim terminalom in terminalom za avtomobile, ter večnamenskega sistema skladišč.
- Po odobritvi NS sta LK (ki jo je zastopal g. Časar) in BTC Terminal Sežana podpisala dve pogodbi:
 - Nakupna pogodba za nepremičnine v vrednosti 6.641.432 EUR (brez DDV), in
 - Nakupna pogodba za opremo v vrednosti 533.424 EUR (brez DDV).
- LK se je obvezala tudi za prevzem 30-ih zaposlenih od BTC in za posle, ki jih je BTC že imel dogovorjene za druge stranke.
- LK je - kot edini lastnik - ustanovila podjetje Adria Terminali z ustanovnim kapitalom 60.000 EUR z namenom upravljanja nepremičnin in zaposlitvijo prevzetih delavcev od BTC.
- Kasneje, po odobritvi s strani NS, je bil dne 24. decembra 2007 povečan osnovni kapital Adria Terminali na 1.200.000 EUR.
- Dne 29. januarja 2008 je bil 49% delež Adria Terminali prodan Spedition Trade Trans Holding, s.r.o. (podjetje skupine TTI Group) za 588.000 EUR; t.j. proporcionalni 49% delež osnovnega kapitala, ki je znašal 1.200.000 EUR.
- Oba delničarja sta nato povečala osnovni kapital za 800.000 EUR in vplačala znesek, sorazmeren z njunima deležema, t.j. 408.000 EUR s strani LK in 392.000 EUR s strani Spedition Trade Trans Holding-a.

Pregled (nadaljevanje)

Opredelitev ključnih ugotovitev

- Nepravilnosti v zvezi z nakupom nepremičnin in opreme od BTC Sežana nismo ugotovili, opazili pa smo, da je LK kupila skladišče od Modra Linija Holding-a, d.d. ("MLH") po ceni, ki je bila na kvadratni meter 3-krat višja od nakupne cene od BTC Sežana.
- Opazili smo, da niti prodaja 49% deleža v Adria Terminali niti naknadno povečanje osnovnega kapitala nista bila odobrena s strani NS, čeprav je bila takšna odobritev potrebna glede na vrsto in velikost transakcije.
- Rezultati ugotovitev v tem poglavju so predstavljeni pod naslednjimi naslovi:
 - Vrednotenje nepremičnin, kupljenih od BTC,
 - Vrednotenje nepremičnin, kupljenih od MLH,
 - Transakcije z Adria Terminali, in
 - Odobritve NS.

Priporočila

- Nadalje priporočamo LK, da se posvetuje s svojimi pravnimi svetovalci, ali so naše ugotovitve lahko osnova za kršitev fiduciarnega razmerja nekdanje uprave.

Podrobne ugotovitve

Vrednotenje sredstev, kupljenih od BTC

- Pred dokončnim dogovorom nakupne cene za sredstva BTC sta bili izdelani dve cenitveni poročili:
 - Vrednotenje nepremičnin BTC, pripravljeno s strani Rajka Srednika, pooblaščenega cenilca vrednosti nepremičnin, in
 - Ocenitev vrednosti osnovnih sredstev BTC, pripravljena s strani Zdravka Sirka, pooblaščenega cenilca vrednosti naprav in opreme.
- Glede na cenitveno poročilo nepremičnin BTC (skupno 85.470 m²) na dan 1. septembra 2006 je bila vrednost le-teh enaka 8.075.832 EUR (uporabljena je bila metoda nabavne vrednosti).
- Cenitveno poročilo strojev in opreme z dne 9. februarja 2007 je ocenilo le največje stroje, na primer: 13 viličarjev, ovijalec palet, avtodvigalo, itd...
- Cenitveno poročilo strojev in opreme ni vključevalo vseh 11-ih postavk strojev in opreme, ki so bili kasneje kupljeni s strani BTC (po pogodbi z dne 20. marca 2007). Vrednost izbranih strojev in opreme je bila določena v višini 388.760 EUR.
- Naše razumevanje je, da je bila nakupna cena preostalih strojev in opreme, t.j. tistih, ki niso bili vključeni v cenitveno poročilo, dogovorjena s strani g. Orla in g. Gortana (predsednik uprave BTC Terminal Sežana).
- Sredstva BTC Sežana so bila prenesena na LK dne 30. marca 2007.

Nepremičnine Modra Linija Holding d.d.

- Na isti datum, 30. marca 2007, je LK (ki jo je zastopal g. Časar) podpisala Dogovor o prodaji nepremičnine z MLH za nakup nepremičnine, in sicer skladišča z bankino (1.400 m²), dvorišče v izmeri (333 m²) in še dvorišče (733 m²) za dogovorjeno ceno v višini 785.780 EUR. Stranki sta se dogovorili, da bodo nepremičnine prodane LK po 1. januarju 2009, vendar najkasneje do 30. januarja 2009.
- Obenem sta se LK in MLH dogovorili, da bodo nepremičnine dane v najem LK do prodaje (t.j. obdobje najema od 1. aprila 2007 do 30. januarja 2009) za mesečno najemnino v višini 3.130 EUR. Poleg tega je bilo dogovorjeno, da bo LK priskrbela posojilo MLH v višini prodajne cene nepremične, t.j. v višini 785.780 EUR, povečano za 5% letno obrestno mero.
- Nepremičnina MLH se lokacijsko nahaja med nepremičninami, ki jih je LK kupila od BTC, v neposredni bližini območja – označenega s številko 4 pri nakupu od BTC.
- Razumemo, da naj bi bil takšen pogodbeni dogovor sklenjen zaradi davčnih razlogov na strani MLH. MLH je kupila skladišče v decembru 2005 in v kolikor bi nepremičnino prodala prej kot v roku dveh let, bi bila le-ta predmet dodatnih davčnih obveznosti.
- Istočasno smo opazili, da je bila cena nepremičnin MLH skoraj trikrat višja (318 EUR/m²) od ocenjene vrednosti nepremičnin s strani pooblaščenega cenilca vrednosti nepremičnin od BTC (108 EUR/m²). G. Časar nam ni pojasnil razloga za razliko v ceni. Nadalje nismo prejeli nobenega cenitvenega poročila o vrednotenju v zvezi z nepremičninami MLH.
- Niti g. Časar niti g. Marjan Babič se ne spomnita, kako je bila cena določena in zakaj je bila cena na enoto v primerjavi z nepremičninami BTC toliko višja.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Transakcije z Adria Terminali

- Kot je zapisano v uvodnih obrazložitvah je bilo podjetje Adria Terminali ustanovljeno z namenom upravljanja nepremičnin, kupljenih od BTC.
- 4. aprila 2007 sta LK in Adria Terminali podpisali pogodbo o najemu. Glede na pogodbo je Adria Terminali vzela v najem nepremičnine, ki so v lasti LK (kupljene od BTC) za mesečno najemnino 30.725 EUR (brez DDV).
- 16. maja 2007 sta stranki podpisali novo najemno pogodbo, katere predmet najema so stroji in oprema, kupljena s strani LK od BTC. Dogovorjena mesečna najemnina je bila 9.424 EUR (brez DDV).
- Kasneje so bili sklenjeni aneksi k obema najemnima pogodbama, s katerimi se je v večini primerov zniževala vrednost mesečne najemnine.
- Opazili smo, da se je znesek mesečne najemnine najbolj zmanjšal po prodaji 49% deleža podjetja Adria Terminali podjetju Spedition Trade Trans Holding in zdi se, da je povezano z investicijskimi vlaganji podjetja Adria Terminali v sredstva LK.
- Kot predstavljeno v preglednici na desni strani je bila prvotna najemnina za nepremičnine, kupljene od BTC, zmanjšana iz 30.725 EUR na 18.635 EUR. Podobno se je zmanjšala tudi najemnina za stroje in opremo iz 9.424 EUR na 8.659 EUR.
- Glede na navedbe g. Pučkota in g. Časarja je bil razlog za prodajo 49% deleža podjetju TTI povečanje števila strank in možnost dodatnih poslov v Sežani. Iz našega pregleda poslovnih načrtov in pogovorov z g. Orlom se zdi, da TTI do sedaj ni pripeljal dodatnega posla.

Najemna pogodba (4. aprila 2007) z Adria Terminali in spremembe

Datum	Pogodba	Predmet	Vsota v EUR brez DDV
4. april 2007	Najemna pogodba	Prvotna mesečna najemnina	30.725
17. maj 2007	Aneks št. 1	Zmanjšanje mesečne najemnine	29.079
5. junij 2008	Aneks št. 2	Na podlagi investicijskih vlaganj podjetja Adria Terminali v objekte v najemu (cena se bo usklajevala dvakrat letno) se mesečna najemnina spremeni na 17.605 EUR	17.605
11. september 2008	Aneks št. 3	Na podlagi novih investicijskih vlaganj v nepremičnine se mesečna najemnina spremeni na 10.714 EUR (mesečna najemnina za zemljišče ostane enaka, t.j. 7.921 EUR)	18.635

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Odobritve uprave

- Kot je navedeno v začetku tega poglavja sta LK in BTC podpisala Pismo o nameri dne 4. septembra 2006. G. Česar je ta dokument v imenu LK podpisal že 31. avgusta 2006.
- Pridobili smo Sklep uprave, datiran na 11. septembra 2006, s katerim je uprava izdala soglasje za podpis Pisma o nameri z BTC, t.j. nekaj dni po dejanskem podpisu Pisma o nameri.
- Po mnenju g. Česarja Pismo o nameri ni bilo pravno zavezujoče, zaradi česar je mnenja, da podpis Pisma o nameri pred pridobitvijo soglasja s strani uprave ni sporen.
- Podobno smo opazili, da sta bili končni pogodbi za nakup nepremičnin in premičnin od BTC podpisani 16. februarja 2007 in 20. marca 2007, sklep uprave, ki je soglašal z nakupom, pa je bil sprejet dne 27. marca 2007.

Odobritve nadzornega sveta

- Nadzorni svet je odobril nakup zemljišč v lasti BTC Sežana ter ustanovitev in naknadno povečanje kapitala podjetja Adria Terminali.
- Nismo pa našli dokazov o odobritvi naslednjih transakcij s strani NS:
 - prodaja 49% deleža v podjetju Adria Terminali podjetju Spedition Trade Trans Holding, s.r.o. in
 - druga dokapitalizacija v januarju 2009.
- Na 21. seji NS dne 19. decembra 2007 je bil NS le obveščen o nameri podjetja TTI za nakup 49% deleža podjetja Adria Terminali. Sklepa NS, ki bi soglašal z dejansko prodajo, nismo našli. Po mnenju ge. France je bil NS obveščen o prodaji 49% deleža nekaj mesecev po podpisu pogodbe o prodaji.
- Pogodba o prodaji deleža podjetja Adria Terminali je bila podpisana s strani g. Česarja, g. Pučka in g. Jermana (odvetnik pravnega oddelka LK) v imenu LK.
- Druga dokapitalizacija podjetja Adria Terminali je bila odobrena s strani uprave dne 23. decembra 2008, sklep je bil podpisan s strani g. Česarja, G. M. Babiča, g. A. Babiča in g. Marzija.
- Zdi se, da je uprava prekršila 13. točko 22. člena Statuta podjetja LK, ki zahteva odobritev NS v primeru kapitalskih investicij doma in v tujini. Naše razumevanje je, da se ta določila nanašajo tudi na prodajo deleža in dokapitalizacijo.

Poglavje 5.3

EKO podjetja

Pregled

Ozadje

- Dne 24. januarja 2008 je LK soustanovila dve podjetji: Adriasole in Ecoporto ("Eko podjetji").
- Obe podjetji sta bili ustanovljeni z deljenim kapitalom 10.000 EUR in delež LK je 24,9% (ustreza 2.490 EUR).
- Kontrolni delež v višini 75,1% v Adriasole obvladuje Altena, d.o.o. ("Altena"), v Ecoporto pa Ekološka energija Koper ("EEK").
- Direktor Adriasole je g. Marjan Strnad, g. Peter Bolčič pa je direktor Ecoporta.
- Adriasole je bila predvidena za proizvodnjo zelene energije iz solarnih celic, ki bi jih namestili na strehe obstoječih zgradb v pristanišču LK. Sklicujoč na poslovni načrt so stroški za ta projekt ocenjeni na 11.000.000 EUR.
- Ecoporto je bil ustanovljen z namenom zbiranja odpadne oljne vode (na primer odpadnega olja) iz pristanišča in spreminjanja le-te v grelno olje. V projektu je bilo ocenjeno, da bo potrebna investicija v višini 5.510.000 EUR.
- V skladu z zagotavljanjem financiranja za oba projekta je LK predvidela posojila obema podjetjema, in sicer 2.739.000 EUR podjetju Adriasole ter 1.370.000 EUR Ecoportu. Posojila sta ustrezni deležu LK v obeh podjetjih.
- Obe posojili, ki ju je dala LK, sta bili kasneje konvertirani v povečanje delniškega kapitala. Kot rezultat se je delež LK v obeh družbah povečal iz 24,9% na 98%.

Opredelitev ključnih ugotovitev

- Identificirali smo več ugotovitev, ki se nanašajo na investicije LK v Adriasole in Ecoporto:
 - LK kljub večinskemu lastniškemu deležu ne nadzira podjetij Adriasole in Ecoporto;
 - navkljub omejeni kontroli so skoraj vsa finančna tveganja, povezana s tema investicijama, na strani LK;
 - večina sredstev, ki jih je LK investirala v Adriasole, je bila porabljenih za nakup tehnologije in storitev od podjetij, povezanih z ostalimi delničarji Adriasole, na primer Altene;
 - del sredstev, ki jih je LK investirala v Ecoporto, je bila plačanih EEK (delničar Ecoporta) in njenemu matičnemu podjetju;
 - poleg sredstev, ki so bila investirana neposredno Adriasole, je LK plačala tudi 710.510 EUR Robotini za različno projektno dokumentacijo v zvezi z fotonapetnostno elektrarno, projekt Adriasole;
 - poslovni načrti za oba projekta so pomanjkljivi v finančnem delu ter v predpostavkah;
 - uprava je odobrila posojila Eko podjetjem navkljub zaskrbljenosti, ki jo je izrazil finančni oddelek; in
 - odobritev nadzornega sveta za posojilo LK podjetju Adriasole v višini 2.739.000 EUR je bila sprejeta na osnovi priskrbljenih zavajajočih informacij.

Pregled (nadaljevanje)

Opredelitev ključnih kontrol (nad.)

- V skladu z opredeljenimi ugotovitvami so nadaljnje ugotovitve iz tega poglavja podrobneje predstavljene pod naslednjimi naslovi:
 - Adriasole:
 - Obvladovanje Adriasole;
 - Poslovni načrt in predpostavke;
 - Poraba sredstev, ki jih je LK zagotovila Adriasole;
 - Pogodbe z Robotino, d.o.o. ("Robotina") in potencialni riziki za LK;
 - Ecoporto:
 - Obvladovanje Ecoporta;
 - Poslovni načrt in predpostavke;
 - Poraba sredstev, ki jih je LK zagotovila Ecoportu;
 - Pogodbe z Nill-Tech GmbH ("Nill Tech"), in potencialni riziki za LK;
 - Odobritve NS in skrbi, izražene s strani finančnega oddelka.

Priporočila

- Oba projekta sta trenutno zaustavljena in čakata odločitev, kako bo LK zaščitila nadaljnja sredstva, potrebna za dokončanje in implementacijo obeh projektov.
- LK bo morala sprejeti odločitev o tem, ali bodo še naprej smatrali oba projekta kot ekonomsko ugodna in skladna z njihovo strategijo. Pozornost bo potrebno posvetiti obstoječim pogodbam v Adriasole in Ecoporto, ki predstavljajo določena tveganja in obveznosti obema Eko podjetjema.
- Če bi se LK morala odločiti, ali bo še naprej vpletena v razvoj obeh podjetij in njunih projektov, priporočamo, da LK razišče možnosti, kako povečati svoj vpliv v obeh podjetjih.
- LK priporočamo da pridobi neodvisno oceno vrednosti tehnične opreme in storitev, katere so kupili od Robotine in Nill-Techa z namenom ugotovitve ali so bila ta sredstva in storitve plačane po pošteni vrednosti primerljivi za taka sredstva in storitve.
- Nadalje priporočamo LK, da se posvetuje s svojimi pravnimi svetovalci, ali so naše ugotovitve lahko osnova za kršitev fiduciarnega razmerja nekdanje uprave.

Ugotovitve - Adriasole

Obvladovanje Adriasole

- Sklicujoč se na prvoten dogovor med delničarji LK in Alteno so bile odločitve sprejete glede na večino glasov, z izjemo določenih transakcij (na primer sprememba Statuta, povečanje kapitala, sprememba v predstavnikih), ki za potrditev zahtevajo $\frac{3}{4}$ večino glasov. S strani LK je dogovor podpisal g. Marjan Babič.
- Po navedbah g. Česarja on sam ni bil vpleten v pogajanja, a so ga prepričali, da je to dobra naložbena priložnost. Seznanil nas je, da so bili glavni zagovorniki investicije g. A. Babič, g. Pučko, in g. Mrazi. Tako g. Mrazi kot tudi g. Pučko zanikata svojo vključenost v začetna pogajanja. Sklicujoč se na g. Pučka se je njegova vpletenost začela kasneje, kot glavnega zagovornika investicije pa je navedel g. A. Babič.
- Upošteva dejstvo, da je bil začetni lastniški delež Luke Koper le 24,9%, je večinski delničar Altena imel zadosten vpliv, da je sam sprejemal odločitve.
- Po kapitalizaciji posojila LK se je njen lastniški delež povečal na 98%. Dogovor delničarjev je bil spremenjen tako, da je zahtevana soglasna odločitev. Razumemo, da je bil to pogoj Altene, da je privolila v povečanje kapitala. Kot rezultat LK kljub večinskemu lastništvu praktično ne more sprejeti nobene odločitve brez privolitve Altene.
- Razumemo, da je razlog za manjšinski delež LK v možnosti Adriasole, da kandidira za EU sredstva, saj ob višjem lastniškem deležu LK zaradi vpletenosti države v njeno lastniško strukturo Adriasole ne bi mogla kandidirati za takšna sredstva.
- Nismo dobili nobenega dokaza, ki bi nakazoval, da je takšna struktura dejansko zahtevana za pridobivanje EU sredstev.
- Skladno s pogovorom z go. Čertalič (vodjo razvojnih projektov ter EU sodelovanja) se omejitve, povezane z državnim lastništvom, spreminjajo in so odvisne od vrste iskanih EU sredstev.
- Poslovni načrt, pripravljen s strani Robotine, upošteva EU sredstva kot možnost, ki zmanjša dobo vračanja naložbe. Kljub temu načrt ne navaja natančnega programa EU sredstev. Razumemo, da doslej še ni bila oddana nobena prošnja za pridobitev EU sredstev.
- Altena, ki je po prvotnem delničarskem dogovoru glavni delničar, je bila registrirana 21. decembra 2007, kar je en mesec pred ustanovitvijo Adriasole. Sklicujoč se na sodni register je podjetje v lasti dveh podjetij:
 - Napredne tehnologije, d.o.o. ("Napredne tehnologije"): 66,7% in
 - SMS Projekt, d.o.o. ("SMS Projekt"): 33,3%.
- Podjetje Napredne tehnologije d.o.o. je bilo ustanovljeno malo pred ustanovitvijo Altene (11. decembra 2007) in je v popolni lasti g. J. Starmana, ki ima tudi kontrolni delež v drugem Eko podjetju, Ecoporto (glej spodaj).
- SMS Projekt je v lasti g. M. Strnada in je bil ustanovljen leta 1990. G. Strnad je bil tudi imenovan za direktorja Adriasole.
- Razmerja so ilustrirana v grafu, ki je prilepil v prilogi B tega poročila.

Ugotovitve – Adriasole (nadalj.)

Poslovni načrt in predpostavke

- Marca 2008, t.j. kmalu po ustanovitvi Adriasole, je Robotina pripravila poslovni načrt za projekt fotovoltaičnih elektrarn.
- Načrt je bil izrabiti velike površine streh v pristanišču LK in nanje namestiti solarne celice.
- S strani g. Pučka razumemo smotrnost investicije z vidika LK v razširitvi energijskih virov in skozi to zmanjšati odvisnost od tradicionalnih energijskih virov. Načrt navaja, da bi energijo prodajali LK po tržnih cenah, medtem ko bi Adriasole dobila državno pomoč za uporabo solarne energije (minimalne garantirane odkupne cene so bistveno višje od tržnih cen). LK bi imela korist tudi od dobička, ki bi ga Adriasole ustvarila pri distribuciji elektrike.
- Načrt nadalje navaja, da bi lastništvo nad tehnologijo prešlo na LK po 25 letih obratovanja. Glede na ocene o uporabni življenjski dobi tovrstne tehnologije je to bolj v breme kot v korist LK zaradi stroškov, ki bodo nastali pri odstranitvi opreme.
- V zameno je bila LK zaprošena za posojilo (ki bo pretvorjeno v lastniški delež) v višini 2.739.000 EUR, s katerim bo financirala sorazmerni delež investicije.
- Iz načrta ni razvidno, kako naj bi podjetje zagotovilo potrebnih 11.000.000 EUR. Finančna analiza, priložena kot dodatek k načrtu, vključuje dve možnosti financiranja, vendar brez podrobnosti:

Pregled poslovnega načrta za fotovoltaično elektrarno

- Celotna investicija: 11.000.000 EUR
 - Doba vračanja*:
10-15 let (7 let s sredstvi EU skladov)
 - Ocenjena življenjska doba: 30 let
 - Lokacija: Luka Koper
 - Ocenjen začetek: Q2 2009
- kapitalski prispevek delničarjev,
 - kombinirano s kapitalom (5.000.000 EUR) in s posojilom.
- Finančna analiza (Priloga 1 načrta) prikazuje preveč poenostavljene in pomanjkljive podrobnosti glede dejanskih kalkulacij. Vključene so projekcije računovodskih izkazov za obdobje od leta 2008 do leta 2033. Dve verziji računovodskih izkazov sta pripravljeni glede na različne vire financiranja (glej levo za podrobnosti).
 - Ni razvidno, da bi načrt upošteval časovno vrednost denarja, t.j. ne vključuje diskontiranja bodočih denarnih tokov na sedanjo vrednost.
 - Nadalje je izvedljivost načrta močno odvisna od možnosti financiranja omenjene tehnologije. Projekt navedenega ne obravnava, temveč predpostavlja, da bo podjetje imelo na voljo potrebna sredstva.

Ugotovitve – Adriasole (nadalj.)

Poraba sredstev, ki jih je LK zagotovila Adriasole

- Glavni vir financiranja podjetja Adriasole je bilo septembra 2008 prejeta posojilo s strani LK v višini 2.739.000 EUR.
- Razumeli smo, da je Altena februarja 2009 povečala osnovni kapital podjetja z vplačilom dodatnih 49.792 EUR.
- G. Strnada smo prosili za vse bančne izpiske Aridasole, vendar le-teh nismo uspeli pridobiti (manjkali so izpiski številnih mesecev).
- Na podlagi prejetih bančnih izpiskov smo opazili, da je bila večina plačil izvedena na račune podjetij, ki so blizu lastnikom in/ali vodjem Altene. Natančneje, Adriasole je plačala skupno 3.271.322 EUR štirim podjetjem: Robotina d.o.o., Robotina Inženiring d.o.o., RIN Plus d.o.o. ("RIN Plus") ter SIMBOL Marketing d.o.o. ("SIMBOL Marketing").
- Robotina Inženiring je Ljubljanska podružnica RIN Plus, njen zastopnik pa je g. Strnad (direktor Adriasole). Sklicujoč se na javne vire (<http://www.gvin.com/simatrix>) je g. Strnad tudi član vodstva Robotina d.o.o..
- RIN Plus in Robotina sta povezani tudi preko g. Devida Palčiča, prokurista obeh podjetij. Registrirani sta na istem naslovu: Hrpelje 38 – Kozina. Na tem naslovu je registrirana tudi Altena.
- Iz izvlečkov prejetih bančnih izpiskov je razvidno, da je SIMBOL Marketing prejel vsak mesec plačilo v višini 696 EUR. Sodeč po sodnem registru je bil ustanovitelj in v tistem času direktor SIMBOL Marketinga g. Jože Starman.

Povzetek glavnih plačil	Znesek v €
Robotina d.o.o.	1 785 000
Robotina Inženiring	1 355 842
RIN Plus d.o.o.	127 000
SIMBOL Marketing d.o.o.	3 480
Vsota	3 271 322

- Podrobni seznam plačil ter seznam denarnih pritokov je vključen v prilogi E.3.
- Celotni znesek odlivov denarnih sredstev iz bančnih izpiskov presega prispevke LK in Altene. Razumemo, da je bil preostanek nakupov financiran iz vrnjenih sredstev DDV (iz nakupov tehnologije in storitev). Primer: Aridasole je prejela 18. februarja 2009 iz naslova vračila DDV 276.120 EUR.
- 15. oktobra 2009 je bilo stanje na bančnem računu Adriasole 3.679 EUR.
- Priloga B vključuje graf, ki ilustrira razmerja med dobavitelji Adriasole in Altene.

Ugotovitve – Adriasole (nadalj.)

Pogodbe z Robotino in potencialni riziki za LK

- Dosedanja plačila, nakazana Robotini in Robotini Inženiringu ("Robotina"), predstavljajo le del celotne vrednosti pogodb, ki jih je Adriasole podpisala z obema strankama. Kot je prikazano v spodnji tabeli je celotna vrednost pogodb z Robotino 8.250.000 EUR, z Robotino Inženiringom pa 3.266.230 EUR.
- Obe pogodbi navajata, da do celotnega poplačila opreme s strani podjetja Adriasole ostane lastništvo nad opremo pri Robotini / Robotini Inženiringu. Obe pogodbi vključujeta tudi klavzulo s pravico Robotine / Robotine Inženiringa, da zahtevata povračilo škode, ki bi jo utrpeli, če Adriasole ne bi uspela poravnati svojih pogodbenih obveznosti.
- Dodatno smo prejeli tudi dve pogodbi, sklenjeni med Robotino in LK (ne Adriasole):
 - 401.450 EUR projektna dokumentacija (PGD+PZR/PZI)
 - 309.060 EUR projektni načrt in preveritev lokacij
- Obe pogodbi se nanašata na projektno dokumentacijo za fotovoltaično elektrarno, ki je projekt podjetja Adriasole. Obe pogodbi sta podpisani s strani g. Časarja v imenu LK in odobreni s strani uprave 23. decembra 2008. Ni jasno, zakaj je namesto Adriasole LK pristala na plačilo teh študij, ker sta študiji jasno povezani s projektom.

Datum pogodbe	Znesek v €	Pogodbeni partner	Št. pogodbe	Opis
1. sep 2008	8 250 000	Robotina d.o.o.	008-AS001	Nakup in postavitve fotovoltaičnih panelov (zmogljivost 2.000 KW)
15. oct 2008	3 266 230	Robotina Inženiring	0010-AS001	Nakup in postavitve pretvornikov za fotovoltaične panele (zmogljivost 2.000 KW)
Vsota	11 516 230			

Ugotovitve - Ecoporto

Obvladovanje Ecoporta

- Sklicujoč se na prvoten dogovor med delničarji LK in EEK (z dne 24. januarja 2008) so bile odločitve sprejete z večino glasov, z izjemo določenih transakcij (na primer sprememba statuta, povečanje kapitala, spremembe predstavnikov), ki za potrditev zahtevajo $\frac{3}{4}$ večino glasov. Dogovor je s strani LK podpisal g. M. Babič. Podobno kot pri Adriasole se g. M. Babič ni spomnil razloga za vzpostavitev prvotnega lastniškega deleža v višini 24,9%.
- Ob dejstvu, da je znašal prvotni lastniški delež Luke Koper le 24,9%, je imel večinski lastnik EEK možnost sam sprejemati vse potrebne odločitve.
- Po kapitalizaciji posojila LK se je njen lastniški delež povečal na 98%. Dogovor delničarjev je bil spremenjen tako, da je bila zahtevana soglasna odločitev. Razumemo, da je bil to pogoj EEK za soglasje k povečanju kapitala. Kot rezultat LK kljub večinskemu deležu praktično ne more sama sprejeti nobene odločitve.
- Razumemo, da je razlog za manjšinski delež LK v kapitalu Ecoporto predvsem zaradi možnosti Ecoporta, da kandidira za EU sredstva, saj ob višjem lastniškem deležu LK zaradi vpletenosti države v njeno lastniško strukturo Ecoporto ne bi mogel kandidirati za takšna sredstva.
- Kljub razlogom, uporabljenim za dogovor med delničarji, Poslovni načrt, ki je bil posredovan NS LK v aprilu 2008, v finančni analizi ne vključuje EU sredstev.
- Razumemo, da doslej še ni bila oddana nobena prošnja za pridobitev EU sredstev.
- EEK, ki je bil po prvotnem delničarskem dogovoru glavni delničar, je bil registriran 24. decembra 2007, kar je en mesec pred ustanovitvijo Ecoporta. Sklicujoč se na sodni register je podjetje v lasti dveh podjetij:
 - Ekološka Energija, d.o.o.: 66,7% in
 - Napredne tehnologije, d.o.o.: 33,3%.
- Obe podjetji sta bili ustanovljeni Decembra 2007 (Ekološka Energija, d.o.o. 14. decembra 2007, Napredne tehnologije, d.o.o. pa 11. decembra 2007).
- G. Jože Starman je edini lastnik podjetja Napredne tehnologije, d.o.o. in ima hkrati v lasti 27,5% delež v podjetju Ekološka Energija.
- Preostali lastniki podjetja Ekološka Energija, d.o.o. so direktor Ecoporta g. Peter Bolčič (5%), Boštjan Rituper (37.5%) in INTCONHOLDING A.G. (30%).
- INTCONHOLDING A.G. je solastniška družba iz Švice. Razumemo, da je ta družba pomagala Ekološki Energiji pri stikih z Nill-Tech, dobaviteljem SYNTROL tehnologije za konverzijo odpadnega olja.

Ugotovitve – Ecoporto (nadalj.)

Poslovni načrt in ključne predpostavke

- Aprila 2008 je uprava LK predstavila NS poslovni načrt, ki opisuje projekt za pretvorbo odpadnih olj v kurilno olje. Razumemo, da je bil ta dokument pripravljen s strani g. Bolčiča in g. Starmana.
- Z vidika LK je bil namen investicije zmanjšati stroške, povezane z odpadnimi olji, ter se okoristiti s prodajo kurilnega olja (kot delničar Ecoporta). Razumemo, da bi znašalo plačilo Ecoportu za sežig tone odpadnih olj le 70 EUR, medtem ko LK plačuje 75 EUR.
- V zameno je bila LK zaprosena za priskrbitev posojila (ki bo pretvorjeno v lastniški delež) v višini 1.370.000 EUR za financiranje sorazmernega deleža celotne investicije.
- Iz načrta ni jasno razvidno, na kakšen način naj bi podjetje zagotovilo preostali del potrebnih denarnih sredstev za investicijo.
- Iz pogovora z g. Bolčičem razumemo, da so določeni pogovori potekali s Sparkasse Bank, vendar pisnega sporazuma ali pisma o nameri takrat ni bilo na voljo (t.j. aprila 2008).
- Poslovni načrt je bil pozneje spremenjen za razlike iz zamud v terminskem planu projekta. Razumemo, da je bil poslovni načrt pripravljen s strani Ecoporta in dostavljen LK septembra 2009.

Ugotovitve – Ecoporto (nadalj.)

Poslovni načrt in ključne predpostavke (nadalj.)

- Finančna analiza (16. in 17. stran načrta) se zdi pretirano poenostavljena in s pomanjkljivimi podrobnostmi glede kalkulacije diskontiranega denarnega toka.
- Iz finančnega načrta ni jasno razvidno, katero časovno obdobje je bilo uporabljeno za kalkulacijo neto sedanje vrednosti, na primer ni razvidno, koliko letnih denarnih tokov je bilo vračunanih za ovrednotenje sedanje vrednosti investicije. Vseeno pa je razvidno, da mora biti obdobje daljše od predvidene življenjske dobe tehnologije (obdobje, skozi katerega se bo tehnologija amortizirala), ki je postavljena na 7 let. Obdobje, vključeno v kalkulacijo, je eden ključnih elementov vsakega tovrstnega finančnega modela.
- Naslednji ključni element finančne kalkulacije je količina vnosa, na primer odpadnih olj v obliki oljne vode od ladij in sorodnih stroškov (cene odpadnega olja), zaračunanih s strani Ecoporta pristanišču. Načrt temelji na vnosu 15.000 ton s povprečno ceno 65-70 EUR za tono. Sklicujoč se na pogovor z g. Bolčičem bi iz LK predvidoma prišlo samo 25% te ocene.
- Julija 2008 je Ecoporto podpisal sporazum z LK, kjer se je LK zavezala, da bo zagotovila vsa svoja odpadna olja Ecoportu po ceni 70 EUR za tono (plačani Ecoportu) in tako zagotovila približno 25% potrebne količine vnosa.

Pregled poslovnega načrta za pretvorbo odpadnih olj v kurilno olje

- Celotna investicija: 5.510.000 EUR
- Doba vračanja: 4 leta
- Pričakovana doba uporabe: 30 let
- Lokacija: EKO-Park Luke Koper
- Pričakovan začetek: Q2 / 2009
- Tehnologija: SYNTROL (Nill-Tech GmbH)

Opomba: Podatki zgoraj temeljijo na originalnem poslovnem načrtu

Ugotovitve – Ecoporto (nadalj.)

Poraba sredstev, ki jih je LK zagotovila Ecoportu

- Razumemo, da je bilo doslej glavni vir financiranja Ecoporta posojilo LK v višini 1.370.000 EUR avgusta 2008.
- Razumemo tudi, da je EEK vplačal dodatne kapitalske vložke v višini 21.248 EUR februarja 2009.
- G. Bolčiča smo prosili za vse bančne izpiske Ecoporta, vendar nam jih v celoti ni uspelo pridobiti (manjkalo jih je za več mesecev).
- Največji del odlivov denarnih sredstev se nanaša na nakup tehnologije od Nill-Tech (glej desno za podrobnosti).
- Pogodba z Robotino (glej transakcije z Robotino pri Adriasole) je bila sklenjena decembra 2008 in v imenu Ecoporta podpisana s strani g. Bolčiča. Robotina se je zavezala zagotoviti inženirske storitve in sorodno dokumentacijo, potrebno za pridobitev gradbenih dovoljenj.
- Ecoporto je nakazal sredstva v višini 45.000 EUR Ekološki Energiji, ki je matično podjetje EEK. V tem podjetju ima g. Jože Starman 27,5% delež.
- Plačilo v višini 25.000 EUR podjetju EEK, delničarju Ecoporta, se, sklicujoč na g. Bolčiča, nanaša na različne analize, narejene s strani EEK. Opazili smo, da je bilo nakazilo sredstev opravljeno tri mesece pred dokapitalizacijo s strani EEK, ki je bila opravljena v približno enakem znesku, zaradi česar je videti, da je EEK dodatna sredstva zagotovil iz plačil LK za te storitve.

Plačano:	Znesek v €
Nill-Tech	1 070 000
Robotina d.o.o.	195 600
Ekološka energija	45 000
Ekološka energija Koper	25 000
Plačila v gotovini	20 200
Starman Janez	15 000
SIMBOL Marketing	9 048
Vsota	1 379 848

- Natančen seznam plačil, kakor tudi denarnih pritokov na bančni račun Adriasole, je podan v Prilogi E.3.
- Sklicujoč se na bančne izpiske je podjetje izvedlo denarna nakazila v skupni vsoti 20.200 EUR. Namen porabe teh sredstev nam ni poznan.
- G. Janez Starman, odvetnik in brat g. Jožeta Starmana, je zagotavljal pravne storitve, večinoma povezane s povečanjem delniškega kapitala.
- Podobno kot pri Adriasole je tudi Ecoporto redno uporabljal storitve podjetja SIMBOL Marketing, ki je povezano z g. Jožetom Starmanom. Na osnovi bančnih izpiskov, ki so nam bili na voljo, je SIMBOL Marketing od Ecoporta prejel preko 9.000 EUR.

Ugotovitve – Ecoporto (nadalj.)

Pogodba z Nill Tech in potencialna tveganja za LK

- Pogodba med Ecoportom in Nill Tech za dobavo SYNTROL tehnologije je bila podpisana julija 2008. V imenu Ecoporta je pogodbo podpisal g. Jože Starman.
- Celotni znesek pogodbe z Nill tech znaša 4.300.000 EUR. Predvideno je bilo, da bo znesek poravnan v petih obrokih. Iz bančnih izpiskov, ki so nam bili na voljo, je razvidno, da je Ecoporto poravnal le prvi obrok (800.000 EUR) in del drugega obroka (280.000 EUR).
- Pogodba tudi navaja termine dobav z namenom izvesti zadnji test ustreznosti v času med decembrom 2009 in januarjem 2010.
- Razumemo, da doslej ni bilo nobenih dobav s strani Nill Tech zaradi zamud Ecoporta pri plačilih, pa tudi zaradi težav z lokacijo za postavitve tehnologije in pripadajočih gradbenih dovoljenj.
- 28. člen pogodbe pravi, da v primeru prekinitve pogodbe zaradi razlogov, ki se nanašajo na kupca, Ecoporto od Nill Tech ne more zahtevati povračila plačil, ki jih je izvedel do prekinitve. To lahko predstavlja tveganje za LK kot trenutno večinsko lastnico, zaradi česar priporočamo vodstvu LK, da prouči ta tveganja s svojimi pravnimi svetovalci.

Ugotovitve – skupno obema

Odobritve NS

- 6. novembra 2007 je NS na svoji 21. seji sprejel odločitev o odobritvi investicije v višini 2.500 EUR v lastniške deleže dveh podjetij za namene zagotavljanja alternativnih virov energije.
- 22. aprila 2008 je NS na svoji 24. seji soglašal z zagotovitvijo financiranja obeh projektov (t.j. 1.370.000 EUR za Ecoporto ter 2.739.000 EUR za Adriasole) v obliki posojil, ki bodo kasneje pretvorjena v povečanje kapitala.
- Odločitev je bila sprejeta na osnovi informacij, priskrbljenih in predstavljenih s strani g. Pučka in g. Alda Babiča. Opazili smo, da je skrajšana predstavitev poslovnega načrta za Adriasole vključevala drugačna obdobja poplačila kot pa so bila navedena v polni verziji poročila (ki ni bil posredovan NS). Sklicujoč se na več verzij poslovnega načrta je bila doba vračanja naložbe 10-15 let (brez EU sredstev) in 7 let (z EU sredstvi), predstavitev NS pa je govorila o dobi vračanja 10-12 let in 6-7 let (z EU sredstvi).

Skrbi, izražene s strani finančnega oddelka

- Ga. Pucer je v svoji elektronski pošti med majem in junijem 2008 pogosto izražala zaskrbljenost zaradi obeh zelenih investicij, npr. ko so bile osnovane pogodbe o poslovnem sodelovanju in pogodbe o posojilih. Elektronska pošta je bila naslovljena predvsem na g. Marzija. Ga. Pucer je osnutke naslavljala kot nesprejemljive, saj naj bi LK izpostavljali tveganjem. Predlagala je spremembe projektnega financiranja (enakovredne investicije s strani vseh ostalih delničarjev) in tako dalje. Izkazalo se je, da so bili njeni komentarji ignorirani. Našli nismo nobene elektronske pošte, v kateri bi se g. Marzi odzval na pomisleke ge. Pucer.
- Obe posojilni pogodbi sta v imenu LK podpisala g. Časar in g. Pučko. Niti g. Časar niti g. Pučko se ne spomnita, da bi finančni oddelek izrazil zaskrbljenost zaradi teh pogodb.
- To je nadalje podprto z elektronsko pošto ge. Čok g. Marjanu Babiču z dne 26. avgusta 2008. Ga. Čok se je pritožila g. Babiču, da se podpisane različice posojilnih pogodb z Adriasole in Ecoporto razlikujejo od osnutkov / predlogov, ki sta jih pripravili ona in ga. Pucer, poleg tega pa je označila podpisane različice kot škodljive za LK. Nadalje je navedla, da uporaba posojila ni bila jasno določena ter da pogodbe niso bile datirane. Prosila je za pisna navodila, sicer ne bo nadaljevala s plačilom posojila.
- G. Marjan Babič se ne spomni, kakšen, če sploh, je bil njegov odziv na elektronsko pošto ge. Čok.

Poglavje 5.4

Podjetja v Romuniji

Pregled

Ozadje

- V začetku leta 2007 sta se LK in TTI pričela dogovarjati o možnostih sodelovanja na območju Arada v Romuniji. Po vrsti pogajanj, ki so jih vodili g. Časar, g. Babič in g. Pučko, ter po odobritvi s strani NS LK dne 6. novembra 2007 (glej naše ugotovitve glede odobritev s strani NS), so se v LK odločili investirati v dve podjetji na območju Arada: Railport Arad in TTT Romunija.
- Railport Arad je podjetje, ustanovljeno leta 2006 s strani TTI in MAV Kombiterminal Ktf ("MAV"; madžarsko podjetje). Osnovna ideja je bila, da v sodelovanju z LK s pomočjo dokapitalizacije in preoblikovanja lastniških deležev podjetje postane upravljavec kontejnerskega terminala v mestu Kurtiči. V ta namen so dne 15. januarja 2008 podjetja LK, MAV in Trade Trans podpisala Družbeno pogodbo, s katero so se pogodbene strani uradno dogovorile o preoblikovanju lastniške strukture Railport Arada in o povečanju osnovnega kapitala za 4.500.000 EUR (od tega vsaka stran prispeva enak delež: 1.500.000 EUR). LK je svoj delež izplačala dne 25. februarja 2008.
- Podjetje TTT Romunija sta dne 15. januarja 2008 ustanovila LK in Trade Trans Log ("TTL") z deležema 43.18% in 56.82%. Osnovni kapital tega novoustanovljenega podjetja je znašal 2.316.000 EUR, od tega je LK svoj del v vrednosti 1.000.000 EUR vplačala na dan 16. januarja 2008. Namen ustanovitve TTT Romunija je bila izgradnja in upravljanje terminala za jeklo, potrebnih skladišč in poslovnih prostorov. Gradnja naj bi potekala na obstoječem zemljišču, ki je v lasti Trade Trans.
- V obeh primerih naložb v Romuniji je interese LK zastopal g. Pučko (imenovan s strani uprave).
- Na dan 30. januarja 2009 je uprava LK odobrila dokapitalizacijo obeh podjetij v Romuniji, in sicer v vrednosti 1.500.000 EUR za Railport Arad in 1.300.000 EUR za TTT Romunija.

Pregled poslovnega načrta za kontejnerski terminal v Kurtičju

Sodeč po podatkih investicijskega načrta so omenjena podjetja v izgradnji logističnega centra v Kurtičju videla naslednji pomembni prednosti:

- neposredna bližina železnic (Kurtiči - železniška postaja) in dobre prometne povezave- Arad leži v neposredni bližini Nadlaca, ki je znan po dobrih prometnih povezavah (kmalu bo dograjena tudi avtocesta z Budimpešto).
- kot ciljni potrošniki so bili opredeljeni tudi različni poslovni partnerji, ki s pomočjo železniškega prometa uvažajo surovine, embalažo ali pa končne izdelke. S tega vidika je bilo pričakovano, da bi lahko Romunija z vstopom v EU znatno prispevala k povečanemu zanimanju različnih vlagateljev v okviru celotne EU.

Ključne ugotovitve

- Glede naložb v podjetja v Romuniji izpostavljamo naslednje ugotovitve:
 - naložbe in nadaljnje dokapitalizacije s strani LK niso bile povsem pravilno odobrene s strani NS;
 - g. Pučko je podpisal garancijo za posojilo TTT Romuniji brez ustreznih pooblastil oz. uradnih dovoljenj; in
 - ocena vrednosti zemljišča, ki ga je TTI kot del stvarnega vložka vplačal v TTT Romunija, je bila za več kot trikrat višja od ocen podobnih zemljišč, ki jih je TTI prispeval kot stvarni vložek v Railport Arad.

Pregled (nadaljevanje)

Ključne ugotovitve (nad.)

- V skladu z dosedanjimi ugotovitvami v nadaljevanju predstavljamo še podrobnejše ugotovitve za naslednja področja:
 - Railport Arad:
 - Začetni prispevki k osnovnemu kapitalu;
 - Dana posojila in povečanje kapitala
 - TTT:
 - Začetni prispevki k osnovnemu kapitalu;
 - Dana posojila in povečanje kapitala;
 - Sprejeti sklepi NS in izražene skrbi finančne službe.

Priporočila

- Kot razumemo je bil terminal v Aradu uradno odprt na dan 28. septembra 2009, tako da bi se morale naložbe LK v obe podjetji v Romuniji do sedaj že pričele obrestovati.
- Ker LK ni vplačala polnega zneska dokapitalizacije v TTT Romunija, posledično razpolaga le z manjšinskim deležem - 17%. S tega vidika se bo uprava morala odločiti, ali je omenjeni delež zadosten za nadzor nad dejavnostmi TTT ali pa bo potrebno le-tega povečati.
- Nadalje priporočamo LK, da se posvetuje s svojimi pravnimi svetovalci, ali so naše ugotovitve lahko osnova za kršitev fiduciarne razmerja nekdanje uprave.

Podrobne ugotovitve – Railport Arad

Začetni prispevki k osnovnemu kapitalu

- Glede na Družbeno pogodbo je bil začetni kapital pridobljen v višini in obliki naslednjih zneskov (v EUR):

	Gotovina	Stvarni vložek	Skupaj
TTI	500.000	1.000.000	1.500.000
MAV	1.375.000	125.000	1.500.000
LK	1.500.000	-	1.500.000
Skupaj			4.500.000

- Stvarni vložek TTI je predstavljal zemljišče. Gre za približno 100.000 m² zemljišča v vrednosti največ EUR 10 za m², navedeno pa je tudi, da naj bi bila končna cena zemljišča določena s strani pooblaščenega cenilca.
- Stvarni vložek MAV predstavlja rabljeni manipulator (Kalmar), katerega vrednost znaša 125.000 EUR ter denarna vložka: prvi v višini 240.000 EUR in nadaljnji v višini 1.135.000 EUR v obliki plačila za nakup RTG žerjava (za nakup katerega naj bi se pogodba podpisala v prihodnosti). Na tej točki naj povemo, da ni povsem znano, zakaj je bilo plačilo s strani MAV strukturirano na takšen način, namesto da bi znesek Railport Aradu plačali v celoti.
- LK je bila naprošena, da celotni prispevek izplača v gotovini.
- Kot je zapisano v Družbeni pogodbi je bilo za sprejetje odločitve oz. odobritev sklepa potrebno soglasje vseh deležnikov.

Posojila in povečanje kapitala

- Na dan 17. oktobra 2008 je Railport Arad z Bank Austria podpisal posojilno pogodbo v višini 1.500.000 EUR, ki naj bi omogočila financiranje izgradnje kontejnerskega terminala v Aradu. Omenjeno posojilo je bilo potrebno zavarovati, zato je Railport Arad podpisal dve blanco menici z meničnima izjavama, hkrati pa sta se LK in TTI dogovorili, da bosta vplačali garanciji za posojilo, vsaka v vrednosti 750.000 EUR.
- V pogodbi o garanciji bančnega posojila med LK in Railport Aradom (datum ni naveden) je zapisano, da bo LK priskrbelo garancijo v višini dogovorjenega zneska (750.000 EUR), Railport Arad pa bo pod hipoteko zastavil RTG žerjav (stvarni vložek, ki ga je MAV vložil v obliki začetnega kapitalskega prispevka). Pogodba je bila v imenu LK podpisana s strani g. Marjana Babiča.
- V okviru skupščine delničarjev, ki je zasedala na dan 27. oktobra 2008, so se delničarji dogovorili o posojilu za Railport Arad v višini 1.500.000 EUR. LK in Trade Trans sta bili naprošena, da v roku 60 dni zagotovita dogovorjena sredstva, MAV pa je imel rok plačila do 30. septembra 2009 (kasneje je bil rok prestavljen na 30. september 2010). Interese LK je zastopal g. Pučko.
- Odobritev posojila za Railport Arad je bila v okviru uprave LK uradno odobrena dne 17. decembra 2008.
- Po sprejeti odločitvi je ga. Pucer dne 8. januarja 2009 g. M. Babiču, g. Pučku in g. Jermanu poslala elektronsko pošto z naslednjo vsebino: "dodatna kreditna linija v višini 1.500.000 EUR predstavlja tveganje za LK in sama temu nasprotujem".

Podrobne ugotovitve – Railport Arad (nad.)

Posojila in povečanje kapitala (nad.)

- Dan zatem, ko je ga. Pucer poslala prej omenjeno elektronsko pošto, je g. M.Babič podpisal dolgoročno posojilno pogodbo med LK (posojilodajalec) in Railport Arad-om (posojilojemalec) v vrednosti 1.500.000 EUR. Posojilo je bilo odobreno s strani uprave LK, predhodno pa je bil dogovor o posojilu sprejet v okviru skupščine delničarjev Railport Arad-a.
- Na dan 4. februarja 2009 je g. Pučko članom uprave poslal elektronsko pošto s predlogom, da bi denarni prispevek LK (v višini 1.500.000 EUR) za Railport Arad izplačali v obliki dokapitalizacije namesto s posojilom, kar bi bilo po njegovem mnenju za LK varneje. Predlog je bil pripet k sklepu uprave z dne 30. januarja 2009, torej 5 dni pred datumom, ko je bil predlog poslan. V sklepu uprave je zapisano, da uprava preklicuje prejšnjo odločitev o odobritvi posojila za Railport Arad, saj naj bi bil znesek izplačan v obliki dokapitalizacije.
- Skupščina delničarjev Railport Arada se je na dan 13. februarja 2009 odločila povečati osnovni kapital družbe za 3.000.000 EUR na skupno 7.500.000 EUR, in sicer z dvema enako velikima prispevkoma s strani LK in TTI. Zapisano je tudi, da bo TTI dokapitalizacijo pokrtil iz posojila, ki mu je bilo dodeljeno v mesecu novembru 2008, LK pa bo znesek vplačala do dne 19. februarja 2009. Po dokapitalizaciji naj bi imeli delničarji naslednje deleže: LK (40%), TTI (40%) in MAV (20%). Navedeno je tudi, da bo imel MAV možnost dokapitalizacije do enakovrednega deleža z LK in TTI vse do 30. septembra 2010.
- Ne glede na višino deleža pa so se delničarji dogovorili, da glasovalne pravice ostajajo enake za vse člane. Kakor razumemo se je MAV pred kratkim odločil povečati svoj lastniški delež v Railport Arad-u v vrednosti 1.500.000 EUR.
- Po besedah g. Časarja so bili za MAV določeni posebni pogoji poslovanja, ker je bilo podjetje v procesu prevzemanja s strani Avstrijskih železnic in je bilo potrebno počakati na odobritev transakcij s strani oblasti v Bruslju. S tega vidika se MAV do zaključenega procesa prevzema ni želel vezati za nobene nadaljnje participacije v lastništvu.

Podrobne ugotovitve – TTT

Začetni prispevki k osnovnemu kapitalu

- Kot smo v poročilu že omenili (v delu "Ozadje") je LK v sodelovanju z TTL ustanovila TTT. TTL je bilo podjetje, katerega poslovanje je bilo v celoti pod nadzorom skupine TTL.
- Začetni kapital v višini 2.316.000 EUR je bil pridobljen v višini in obliki naslednjih zneskov (v EUR):

	Gotovina	Stvarni vložek	Skupaj
TTL	316.000	1.000.000	1.316.000
LK	1.000.000	-	1.000.000
Skupaj			2.316.000

- Stvarni vložek TTL je predstavljal zemljišče.
- Glede na akt o ustanovitvi družbe je bilo dogovorjeno, da bo TTL v roku 60 dni povečala svoj delež na 74%, in sicer v obliki stvarnega vložka, natančneje s 45.000m² velikim zemljiščem v vrednosti 1.530.000 EUR (EUR 34/m² - vrednost je določil romunski pooblaščen cenilec nepremičnin). Ceno je določil romunski pooblaščen cenilec.
- Po podatkih sklepa skupščine delničarjev TTT se je to zgodilo dne 4. marca 2008, kar je pomenilo, da se je lastniški delež LK zmanjšal na 26%.
- Povemo naj, da nismo prejeli nobene razlage, zakaj je bila ocenjena vrednost zemljišča, ki jo je prispeval TTL, kar trikrat višja od vrednosti zemljišč, ki jih je v podobnem časovnem obdobju TTT prispeval v Railport Arad.

Posojila in povečanje kapitala

- Na dan 7. maja 2008 je TTI podpisal posojilno pogodbo z Bank Austria za znesek v višini 1.500.000 EUR, ki naj bi omogočila financiranje izgradnje terminala za jeklo v Aradu. Posojilo je bilo zavarovano tako, da je TTT podpisal dve blanco menici z meničnima izjavama, hkrati pa sta se LK in TTL zavezali priskrbeti garancijo za posojilo v višini 390.000 EUR in 1.110.000 EUR. V imenu LK je garancijo za Bank Austria podpisal g. Pučko. Glede na podatke sklepa uprave sta bili odobritev garancije in pooblastitev g. Pučka za podpis garancije sprejeti šele naknadno, dne 20. junija 2008.
- V eni od elektronskih pošt (ni navedenega datuma) pa smo izvedeli, da je g. Tudor (direktor TTT) šele naknadno obvestil LK, da se nameravata TTT in TTL združiti v eno podjetje. Namen združitve je bil v optimizaciji logističnih storitev, kar je v celoti podpiral g. Kaas. Glede na informacije iz elektronske pošte naj bi TTL v TTI prenesla določeno infrastrukturo in opremo, kar bi posledično pomenilo, da bi morala LK, če bi želela obdržati 26% lastniški delež, prispevati dodatni znesek v višini 1.300.000 EUR. Omenjena elektronska pošta je bila naslovljena na g. Časarja.
- Po predlogu g. Pučka (elektronska pošta dne 4.februarja 2009) je uprava LK na dan 30. januarja 2009 odobrila dokapitalizacijo TTT v vrednosti 1.300.000 EUR (5 dni pred predlogom).
- Zdi se, da je bil namen združitve podjetij, kot je razvidno iz elektronske pošte g. Tudorja, deloma oblikovan v okviru skupščine delničarjev z dne 13. februarja 2009. Glede na sklep skupščine, ki mu je sledil prenos premoženja TTL v Arad, je prišlo do spremembe lastniških deležev in sicer: TTL 83% in LK 17%. Sklep v nadaljevanju navaja, da mora LK prispevati znesek v višini 1.300.000 EUR, če želi, da bi ponovno pridobila 26% delež. Na omenjeni skupščini delničarjev je interes LK zastopal g. Časar.
- Kot je v nadaljevanju podrobneje razloženo, do dodatnega prispevka s strani LK ni prišlo.

Podrobne ugotovitve – za obe podjetji

Sklepi NS in zaskrbljenosti finančne službe

- V okviru seje NS dne 6. novembra 2007 je bila soglasno odobrena naložba v logistični center Arad v vrednosti 2.500.000 EUR, kar bi LK doprineslo tretjinski delež Railport Arad-a.
- V nadaljevanju se izkaže, da je bil odobreni znesek razdeljen in investiran v višini 1.500.000 EUR za Railport Arad in 1.000.000 EUR za TTT. Medtem ko se odobrena in izplačana višina zneska ujemata, je prišlo do razlike v namenu porabe sredstev, in sicer:
 - NS je odobril investicijo v Railport Arad, ne v TTT;
 - odobrena investicija naj bi LK doprinesla tretjinski delež, kar drži le v primeru v Railport Arad-a, v primeru TTT pa je šlo za 26 % delež
- Na podlagi našega razumevanja 13. točke statuta mora biti kakršnokoli sodelovanje LK pri ustanavljanju novih podjetij in/ali spreminjanju njenih deležev lastniškega kapitala odobreno s strani NS. Tako se zdi, da je prišlo pri investiciji v TTT do nepopolne odobritve s strani NS in posledično do kršitve statuta družbe.
- Akt o ustanovitvi TTT je bil podpisan s strani g. Pučka v imenu g. Časarja, predsednika uprave LK. Dokapitalizacija TTT v višini 1.000.000 EUR je bila izplačana na dan 16. januarja 2008 po telefonskem zahtevku g. Časarja.
- Po podatkih iz zapisnika 37. seje uprave je dokapitalizacijo za obe Romunski podjetji uprava LK odobrila šele na dan 30. januar 2009 in sicer v naslednjih zneskih: 1.500.000 EUR za Railport Arad in 1.300.000 EUR za TTI.
- K sklepu uprave sta bili (za lažje razumevanje pomembnosti dokapitalizacije za obe podjetji v Romuniji) dodani dve pismi s strani g. Pučka, datirani na 4. februar 2009, kar je 5 dni po datumu sklepa uprave (datum na sklepu zapisan ročno).
- Kljub nekaterim izraženim pomislekom s strani finančne in pravne službe (ki so se v največji meri nanašali na pomanjkljivost podatkov v osnovni pogodbi) se je dokapitalizacija v Railport Arad-u izvršila na dan 19. februar 2009.
- Dokapitalizacija TTT ni bila v celoti izvršena in je bila na podlagi pred-sodnega postopka dne 12. junija 2009 ustavljena. Omeniti velja, da je finančna služba LK večkrat nasprotovala izplačilu, kljub temu da je uprava (v okviru seje z dne 15. maja 2009) zahtevala, da se izplačilo opravi takoj .
- G. Marjan Babič je ge. Pucer poslal sklep uprave z dne 11. junija 2009, ona pa je odgovorila: *“še enkrat bi te rada opozorila, da je po mnenju pravne službe za dokapitalizacijo potrebna odobritev s strani NS”*. Izpostavila je tudi poslabšanje finančnega položaja LK in navedla, da bo pričakovani primanjkljaj LK konec meseca junija 2009 enak 6.000.000 EUR.
- Nismo našli nobenih dokazov o odobritvi dokapitalizacije s strani NS niti za Railport Arad niti za TTT. Zdi se, da je s tega vidika prišlo do kršenja 13. točke statuta družbe.
- G. Časar je povedal, da glede izplačil zneskov za dokapitalizacijo ni bil seznanjen z nobenimi pomisleki finančne službe in da se je na splošno glede tega zanašal na g. Marjana Babiča, ki je bil kot član uprave odgovoren za finance oziroma za seznanjanje ostalih članov uprave glede morebitnih pomislekov. Prav tako nismo našli nobenega odgovora s strani g. Babiča na elektronsko pošto, v katerem ga. Pucer izraža svojo zaskrbljenost.

Poglavje 5.5

Potniški terminal

Pregled

Ozadje

- LK se je leta 2007 odločila zgraditi mednarodni pomorski potniški terminal ("potniški terminal").
- Bili smo obveščeni, da je bil potniški terminal strateško pomemben za Mestno občino Koper in da je LK investirala v potniški terminal v okviru družbene odgovornosti podjetja.
- Do datuma pregleda je LK za projekt porabila 4.000.000 EUR:
 - 3.200.000 EUR je LK plačala podjetju Sintesi Pen d.o.o. za nakup zemljišča z dvema skladiščema (lokacija prihodnje zasnove potniškega terminala);
 - 400.000 EUR je LK plačala za rušitev skladišč; in
 - 400.000 EUR je LK plačala za druge storitve.
- Trenutno je projekt potniškega terminala ustavljen zaradi pomanjkanja virov financiranja. Vkrcevanje in izkrcavanje potnikov ter njihova postrežba potekajo preko začasnih objektov (npr. šotorov).
- Vrednotenje dveh skladišč, kupljenih od Sintesi Pen, je bilo opravljeno s strani družbe Lasting d.o.o. ("Lastnig"). Razumemo, da je bil g. Blažič v neposrednem kontaktu z go. Grilc Brilli, lastnico družbe Lasting. Prav tako je on predlagal tega cenilca.

Ključne ugotovitve

- Identificirali smo naslednje ključne ugotovitve:
 - Zdi se, da je uprava imela zadostne podatke o tem, da potniški terminal ni ekonomsko rentabilen, a je kljub temu začela s projektom.
 - Uprava ni predhodno priskrbeli ustreznih finančnih sredstev za potrebe realizacije projekta, na primer pred odločitvijo o nakupu zemljišč in skladišč ter pred pričetkom rušitvenih del.
 - Nakupna vrednost skladišč se zdi previsoka.
 - Nadzor nad rušitvenimi deli je uprava dodelila podjetju Tringrad Nova brez zbiranja ponudb.
 - Nadzorni svet je to investicijo odobril 19. decembra 2007, kar je po podpisu pogodbe s podjetjem Sintesi Pen (20. nov 2007).
- V skladu z identificiranimi ugotovitvami so odkritja v tem razdelku podrobneje obdelana v naslednjih razdelkih:
 - Ekonomska upravičenost ter financiranje projekta;
 - Vrednotenje premoženja; in
 - Preveritev odnosov.

Pregled (nadaljevanje)

Priporočila

- LK se mora odločiti, ali je ta projekt ekonomsko upravičen in ali je v skladu z obstoječo poslovno strategijo. Pozornost je potrebno posvetiti že nastalim stroškom ter stroškom, ki so še potrebni za dokončanje projekta.
- LK bi morala raziskati možnosti financiranja:
 - iz EU sredstev,
 - po dogovoru z vlado,
 - v sodelovanju z mestnimi oblastmi v Kopru ter drugimi občinami,
 - v sodelovanju z zunanjim partnerjem.
- Nadalje priporočamo LK, da se posvetuje s svojimi pravnimi svetovalci, ali so naše ugotovitve lahko osnova za kršitev fiduciarnega razmerja nekdanje uprave.

Podrobne ugotovitve

Ekonomska upravičenost ter financiranje projekta

- Finančna služba LK je pripravila študijo izvedljivosti s šestimi scenariji financiranja tega projekta.
- Štirje scenariji so predvidevali donacijo EU v višini 3.000.000 EUR. Kljub donaciji je vseh šest scenarijev prikazovalo negativno notranjo stopnjo donosa.
- Poslovni načrt navaja, da je LK zaprosila za EU sredstva ter da bo najverjetneje pridobila 3.000.000 EUR. Poslovni načrt ni datiran in ni podpisan.
- V pogovoru z go. Čertalič smo razumeli, da LK ni nikoli pripravila niti poslala nobene prošnje za kakršnokoli vrsto EU sredstev, povezano s tem projektom.
- G. Časar je dejal, da je izgradnja potniškega terminala vključena kot predpogoj v koncesijsko pogodbo za zemljišča, na katerih naj bi stali skladišči 7 in 8. Tekom našega dela nismo našli nobenih dokazov, ki bi potrjevali takšno izjavo.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Vrednotenje premoženja

- LK je plačala podjetju Sintesi Pen d.o.o. 3.200.000 EUR, kar je cena, določena s strani ge. Brilli. Cena je bila najvišja od treh cenitev ge. Brilli.
- Za vrednotenje skladišč so bile uporabljene tri različne metode:
 - Metoda kapitalizacije donosa: 3.200.000 EUR
 - Nabavno-vrednostna metoda: 2.9000.000 EUR
 - Metoda primerljivih prodaj: 2.800.000 EUR
- Metoda kapitalizacije donosa je osnovana na izračunu vrednosti prihodnjih tokov od najemnin. Ta metoda temelji na nekaterih nerealističnih predpostavkah:
 - pričakovana je neomejena življenjska doba skladišč, kljub dejstvu, da so bila na dan cenitve skladišča stara 41 let in zato blizu koncu ekonomskega preživetja, informacije o njihovi prenovi pa niso bile dostopne,
 - skladišča so bila predvidena za likvidacijo in ta namera je bila javno znana,
 - pri izračunu niso bili upoštevani stroški zamenjave,
 - teoretična najemnina za skladišče je bila postavljena pri 10 EUR za m². Ni sklicevanja na noben vir ali izračun, od koder bi bilo jasno, kako je bil ta znesek definiran. Za primerjavo: 18. marca 2008 je LK najela bližnje skladišče podobne velikosti od Slovenskih železnic in zanj plačala 4,5 EUR za m².
- Nismo prejeli nobenih informacij o kakršnihkoli pogajanjih glede končne cene, vendar smo opazili, da zmanjšanje najvišje tržne cene, določene s strani uradnega cenilca, ni bilo doseženo.
- V teh okoliščinah se zdi, da je bila cena previsoka, ker:
 - zgradba je bila stara 41 let ter se približevala koncu računovodskega ter ekonomskega življenja,
 - Sintesi Pen je bil v finančni stiski zaradi postopka likvidacije, pri čemer ni dokazov o poskusu znižanja vrednosti kot posledici postopka likvidacije,
 - LK ni bila pod nobenim vidnim časovnim pritiskom, da izpelje posel,
 - med poročilom uradnega cenilca ter izvedbo transakcije je minilo sedem mesecev, pri čemer tržna cena ni bila ponovno preverjena,
 - glede na okoliščine se zdi, da na trgu ni bilo drugega potencialnega kupca,
 - v teh okoliščinah noben investitor ne bi mogel realno pričakovati, da bo ustvaril prihodek iz oddaje skladišča za nedoločen čas.
- Razumemo, da je g. A. Babič 30. januarja 2007 poslal ponudbo podjetju Sintesi Pen za nakup skladišč 7 in 8, v kateri je tudi predlagal imenovanje pooblaščenega cenilca.
- Na 16. redni seji uprave dne 7. marca 2007 je g. Časar navedel, da se bosta LK in Sintesi Pen dogovorila o pooblaščenem cenilcu in da bo A. Babič odgovoren za pogajanja o nakupni ceni.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Preveritev odnosov

- Pri neodvisnem preverjanju odnosov nismo zasledili nobenih povezav med upravo LK, njenim nadzornim svetom ter tretjimi osebami, ki so bile vpletene v projekt potniškega terminala, in sicer Sintesi Pen in Lasting.

Odobritev NS

- NS je odobril naložbo dne 19. decembra 2007, torej en mesec po podpisu pogodbe s Sintesi Pen. Pododba s Sintesi Pen je bila podpisana dne 20. novembra 2007. V imenu LK je pogodbo podpisal g. A. Babič.
- Po našem mnenju to ni v skladu s statutom LK. Pred podpisom pogodbe s Sintesi Pen s strani uprave je potrebna odobritev NS.

Poglavje 5.6

Terminal za razsuti tovor

Pregled

Ozadje

- LK uporablja terminal za razsuti tovor za začasno skladiščenje železove rude in premoga. Povedali so nam, da so se v letu 2007 zaradi okoljevarstvenih razlogov (prah in hrup) v LK odločili, da pokrijejo terminal za razsuti tovor, ki ima skupno površino več kot 100.000 m².
- Tovrsten gradbeni projekt ni edinstven samo v Sloveniji, pač pa tudi v Evropi, saj nikjer drugje v Evropi ni pokritega terminala za razsuti tovor.
- Prvotna projektna vrednost je bila ocenjena med 240.000.000 EUR in 291.000.000 EUR, medtem ko najnovejše ocene kažejo na 352.000.000 EUR. Projekt je trenutno na čakanju zaradi pomanjkanja finančnih virov.
- Do sedaj je bila zaključena projektna dokumentacija, potrebna za pridobitev dovoljenj s strani države. To dokumentacijo je pripravilo podjetje Ponting d.o.o. ("Ponting"), eno največjih inženirskih in gradbenih podjetij v Sloveniji.
- Do 31. marca 2009 je LK plačala Pontingu 3.921.000 EUR (brez DDV) za projektno dokumentacijo.

Ključne ugotovitve

- Identificirali smo naslednje ključne ugotovitve, ki so podrobno predstavljene na naslednjih straneh:
 - iz pregledane dokumentacije se zdi, da LK ni bila pravno ali zaradi okoljevarstvene zakonodaje prisiljena začeti takšnega projekta.
 - čeprav ni bilo prostih virov za financiranje tovrstnega projekta, so se odločili nadaljevati z njim kljub visoko ocenjenim stroškom, potrebnim za dokončanje projekta.
 - LK se je o podrobnostih terminala za razsuti tovor pogovarjala s Ponting d.o.o. mesece pred začetkom uradnega zbiranja ponudb. Preostali ponudniki niso bili deležne enake pozornosti s strani LK, kar lahko pomeni, da so bili v slabšem položaju v procesu priprave in oddaje ponudb.
 - NS je dobil to investicijo v potrditev na dnevni red seje z dne 19. decembra 2007, kar pa je po datumu, ko je bila pogodba s Pontingom že podpisana (4. oktober 2007).
- V skladu z identificiranimi ugotovitvami so odkritja v tem razdelku podrobneje obdelana v naslednjih razdelkih:
 - Okoljevarstvena situacija in pritiski na LK;
 - Upravičenost in vrednost projekta;
 - Financiranje projekta;
 - Priprava in izvedba razpisnega postopka; in
 - Preveritev odnosov.

Pregled (nadaljevanje)

Priporočila

- LK bi morala ugotoviti, ali obstaja možnost uresničitve vsaj dela projektne tehnične dokumentacije za nadaljnji razvoj terminala za razsuti tovor.
- Nadalje priporočamo LK, da se posvetuje s svojimi pravnimi svetovalci, ali so naše ugotovitve lahko osnova za kršitev fiduciarnega razmerja nekdanje uprave.

Podrobne ugotovitve

Okoljevarstvena situacija in pritiski na LK

- Iz različnih pogovorov z go. Trebec med našo preiskavo razumemo, da je g. Popovič prosil g. Časarja, naj LK začne ta projekt. G. Časar naj bi dal navodila ge. Trebec, naj začne z internim projektom. Glede veljavnosti teh izjav nismo prejeli nobenih dokumentov, ki bi le-te potrdili.
- Čeprav se je pogosto pojavila informacija, da je bila razlog za terminal za razsuti tovor skrb do okolja in pritožbe bližnjih krajevnih skupnosti, prejeta dokumentacija kaže, da LK ni bila pod okoljevarstvenim pritiskom s strani tretjih strank ali regulatorjev, ki bi zahtevali pokritje terminala za razsuti tovor.
 - Niso nam bili posredovani nikakršni dokazi o obstoju uradnih zahtev s strani mestne oblasti, okoljevarstvenih združenj, državnih oblasti ali zasebnikov do LK, naj prične z gradnjo strehe na terminalu za razsuti tovor.
 - Razvojni načrt LK, ki sta ga maja 2007 pripravila ga. Humer in g. Topič in pokriva obdobje 2007-2025, v poglavju Okolje 2.4. omenja, da je terminal za razsuti tovor najbolj ekološki terminal v Južni Evropi. Ta plan ne omenja nobenih okoljevarstvenih potreb po pokritju terminala za razsuti tovor.
 - Služba za okoljevarstvene storitve LK opravlja letno samooceno o vplivu LK na okoljsko onesnaženje. Pregledali smo dve takšni poročili za leti 2006 in 2007 in polletno poročilo za leto 2006. V nobenem od teh poročil nismo zasledili nobenih okoljevarstvenih tveganj glede terminala za razsuti tovor.
- Poročilo za leto 2007 omenja zgolj:
 - da meja za vdihljiv prah po slovenski zakonodaji in po direktivah EU znaša 40 µg/m³,
 - LK v zadnjih treh letih nikoli ni presegla teh omejitev (to vključuje tudi terminal za razsuti tovor). Meritve prahu v posameznih letih 2005, 2006 in 2007 so bile 31,0 µg/m³, 25,1 µg/m³, 34,97 µg/m³.
- Dodatno smo pregledali 13 poročil o pregledih Ministrstva za okolje za obdobje od 23. oktobra 2008 do 21. julija 2009.
- Nobeno od teh poročil ni nakazalo nobenih okoljevarstvenih težav ali neskladij zaradi delovanja terminala za razsuti tovor.
- Interni dokument iz tehničnega oddelka (g. Perič) z datumom 15. junij 2007 priporoča pokritje terminala za razsuti tovor, a ne navaja razlogov za to.
- G. Časar je na intervjuju povedal, da so pričeli s tem projektom zaradi okoljevarstvenih pritožb Krajevne skupnosti Ankaran.
- G. Časar je tudi povedal, da je bilo nujno pričeti s tem projektom, ker je Krajevna skupnost Ankaran grozila z zaprtjem terminala za razsuti tovor. Tekom našega dela nismo našli nobenega dokaza, ki bi potrjeval te izjave.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Upravičenost in vrednost projekta

- Opazili smo, da se je celotna vrednost projekta terminala razsutega tovara v obdobju med majem 2007 in oktobrom 2008 večkrat spremenila. Kot je prikazano spodaj, se je ocenjena vrednost gibala med 240.000.000 EUR in 352.000.000 EUR.
- Razvojni načrt, pripravljen maja 2007, ki je pokrival obdobje 2007-2025, predvideva vrednost projekta 272.000.000 EUR.
- Pontingova razpisna ponudba z dne 26. junija 2007 predvideva skupno vrednost projekta 240.000.000 EUR.
- Interni ekonomski elaborat z dne 22. avgusta 2007, ki ga je pripravil g. Deisinger, ocenjuje stroške razširitve ter pokritja terminala za razsuti tovor na 291.000.000 EUR.
- Z izjemo Pontingove ponudbe ni jasno, kako so bile vrednosti projekta ocenjene v preostalih dveh dokumentih.
- Ocenjena najvišja vrednost projekta (291.000.000 EUR) predstavlja več kot 80% neto sredstev LK na dan 31. decembra 2007 (331.000.000 EUR).
- Februarja 2007 sta dve osebi iz LK obiskali pristanišče v Gijonu v Španiji, kjer sta si ogledali terminal za železovo rudo in premog, ki sodi med največje v Evropi. Tam sta od vodstva pristanišča izvedeli, da pokritje železove rude in premoga ni ekonomsko upravičeno niti ekološko nujno.
- Navkljub visokim stroškom je uprava podjetja 22. maja 2007 odobrila dolgoročni razvojni plan in pokritje terminala za razsuti tovor. Ta odobritev je vodila k začetku zbiranja ponudb za pripravo projektne dokumentacije.
- Pontingova projektna dokumentacija po dokončanju novembra 2008 navaja vrednost projekta terminala razsutega tovara 352.000.000 EUR. To je 47% več od prvotne ocene, ki jo je Ponting dal v fazi zbiranja ponudb. Povedano nam je bilo, da je povečanje posledica določenih tehničnih razlogov. Prejeli nismo nobenega dokaza, ki bi potrjeval te navedbe.
- Ekonomski elaborat z dne 22 avgusta 2007 navaja sledeče:
 - navaja tri možne scenarije za razvoj terminala za razsuti tovor do leta 2025:
 - 1. scenarij (razširitev in pokritje)
 - 2. scenarij (samo razširitev)
 - 3. scenarij (samo pokritje)
 - vsak scenarij upošteva tri možnosti: a) 10% povečanje prihodkov, b) 10% povečanje stroškov, c) nobenih sprememb trenutnega stanja
 - ocenjena vrednost celotnega projekta za posamezen scenarij 1, 2 in 3 je znašala 291.000.000 EUR, 195.510.000 EUR in 109.292.000 EUR.
 - zgolj za scenarij 2 je bila diskontna stopnja donosa pozitivna. Ta scenarij je bil tudi priporočen v ekonomskem elaboratu.
 - prejeli nismo nobene osnovne kalkulacije, da bi razumeli osnove in predvidevanja, ki so bila uporabljena v izračunih.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Financiranje projekta

- Med intervjuji smo bili obveščeni, da naj bi projekt terminala za razsuti tovor financirali iz EU skladov. Kljub temu intervjuvanci:
 - niso mogli povedati, kakšne vrste EU sredstev bi uporabili in katera dejanja so bila opravljena za zagotovitev teh sredstev,
 - niso imeli informacij, ali je LK poslala na EU kakšno prošnjo za sredstva oziroma če je imela namen to storiti.
- Iz pogovora z go. Čertalič (vodjo razvojnih projektov ter EU sodelovanja) smo izvedeli:
 - LK ni nikoli pripravila niti poslala prošnje za kakšna EU sredstva za projekt terminala za razsuti tovor.
 - na osnovi zakonodaje, ki jo določajo Kohezijski skladi Evropske Unije za regionalni razvoj, je v obdobju 2007-2013 za financiranje operativnih pristanišč na voljo maksimalno 34.500.000 EUR, kar je bistveno manj od minimalno ocenjene projektne vrednosti za projekt terminala za razsuti tovor.
- Našli nismo nobenih drugih dokumentov, iz katerih bi bilo razvidno, ali je uprava za financiranje projekta kontaktirala banke, mestne ali državne oblasti.
- Kaže, da uprava pred začetkom projekta ter podpisom pogodbe s Pontingom ni imela jasne vizije, kako bo financirala projekt.
- Med intervjujem je g. Časar na vprašanje o pomanjkanju finančnih sredstev za projekt odgovoril, da je bilo nekaj pogovorov s slovensko vlado ter z EU. Nam niso bili posredovani nobeni dokazi, s katerimi bi lahko preverili te izjave.
- Ko smo g. Časarja soočili z dejstvom, da ga. Čertalič ne ve nič o kakršnihkoli pogovorih o financiranju in da so EU sredstva omejena na 34.500.000 EUR, je g. Časar dejal, da ga. Čertalič verjetno ni pravilno opravljala svojega dela. Druga dejstva ali dokumentacija v zvezi s tem nam niso bili posredovani.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Priprava in izvedba razpisnega postopka

Glede priprave in izvedbe razpisnega postopka imamo sledeče ugotovitve:

- LK je pričela s podrobnimi pogovori o pokritju terminala za razsuti tovor s Pontingom januarja 2007. To je bilo več kot 5 mesecev pred začetkom uradnega zbiranja ponudb za terminal za razsuti tovor.
- tekom našega dela nam ni uspelo pridobiti nobenega pisnega dokazila o razlogih za pogovore s Pontingom mesece pred pričetkom zbiranja ponudb za pripravo projektne dokumentacije. Vseeno razumemo, da je tehnična služba LK predlagala Ponting kot strokovnjaka, vendar v zvezi s tem nismo dobili nobene pisne dokumentacije.
- naše razumevanje je, da LK pred zbiranjem ponudb ni imela nobenih pogovorov s preostalima ponudnikoma za terminal za razsuti tovor (PNZ in Projekt MR).
- na osnovi zapisnikov s sestankov LK in Pontinga smo prišli do naslednjih opazk:
 - januarja 2007 je LK predstavila Pontingu načrte o pokritju terminala za razsuti tovor.
 - 8. maja 2007 je Ponting predstavil LK strukturo projektne dokumentacije in na projekt vezanih načrtov.
 - med 15. majem 2007 in 24. majem 2007 je Ponting predstavil LK svoje podizvajalce za posamezna tehnična področja, kot so arhitektura, konstrukcija, električna napeljava in ostalo.
- 20. junija 2007 je LK poslala razpisne zahteve trem ponudnikom (Ponting, PNZ in Projekt MR) in jih prosila za ponudbe do 6. julija 2007.
 - Z izjemo Pontinga, ki je bil seznanjen s podrobnostmi projekta terminala za razsuti tovor, sta preostala razpisna ponudnika imela za pripravo razpisne dokumentacije na voljo samo 16 dni.
 - Razlog za tako kratek rok za pripravo, upošteva kompleksnost projekta ter dejstva, da nobeden od 3 ponudnikov ni imel podobnih predhodnih izkušenj, je neznan.

Ponudniki za terminal za razsuti tovor

Ime	Datum oddaje ponudbe	EUR'000
Ponting	5. julij 2007	5.482
PNZ	4. julij 2007	5.960
Projekt MR	5. julij 2007	6.478

Vir: poročilo o odpiranju ponudb z dne 9. julija 2007

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Priprava in izvedba razpisnega postopka (nad.)

- Razpisne zahteve, pripravljene s strani LK, niso vsebovale ocene celotne vrednosti projekta terminala za razsuti tovor. Iz tega sledi:
 - od treh ponudnikov je zgolj Ponting vključil oceno celotne vrednosti projekta ter pojasnil, kako je izračunal svoj honorar glede na celotno vrednost projekta,
 - ni jasno, na osnovi katerih podatkov ter z uporabo kakšnih meril sta preostala ponudnika določila svoje predvidene stroške in na kakšni osnovi bi lahko uprava LK ocenila razumnost ponujenih cen.
- Glede na izbor ponudnikov:
 - kriteriji ter razlogi za izbor treh razpisnih ponudnikov niso znani, še posebno ne dejstvo, da nobeden od ponudnikov poprej ni imel izkušenj s pokrivanjem pomolskega terminala v velikosti 100.000 m².
 - upošteva kompleksnost projekta terminala za razsuti tovor in dejstvo, da je ta projekt edinstven celo na evropski ravni, ni jasen razlog, zakaj k razpisu niso povabili nobenega mednarodnega ponudnika.

Preveritev odnosov

- Pri neodvisni preveritvi odnosov nismo našli nobenih potencialnih povezav med upravo LK, njenim NS ter tretjimi osebami, ki so sodelovale v projektu terminala za razsuti tovor. Te osebe so Ponting, Projekt MR in PNZ.

Odobritev NS

- NS je podal svojo odobritev dne 19. decembra 2007, kar je več kot dva meseca po podpisu pogodbe z glavnim dobaviteljem, t.j. Pontingom. Pogodba s Pontingom je bila namreč podpisana 4. oktobra 2007.
- Po našem mnenju to ni v skladu s statutom LK. Odobritev NS bi bila potrebna preden je uprava LK podpisala pogodbo s Pontingom.

Poglavje 5.7

Dvigala Post-panamax

Pregled

Ozadje

- LK je kupila od podjetja Liebherr štiri STS post-panamax kontejnerska dvigala za raztovarjanje ladij v skupnem znesku 29.000.000 EUR. Dvigala so bila kupljena v dveh delih:
 - dve dvigali sta bili kupljeni dne 6. februarja 2008 za 14.000.000 EUR (v imenu LK pogodba podpisana s strani g. Časarja) ; in
 - dodatni dve dvigali sta bili kupljeni dne 11. junija 2008 za 14.540.000 EUR (v imenu LK pogodba podpisana s strani g. Časarja).
- Razumemo, da je bilo naročilo prvih dveh dvigal načrtovano, dodatni dvigali pa sta bili kupljeni na osnovi ad-hoc odločitve, za katero se zdi, da je bila sprejeta v časovni stiski.
- Obveščeni smo bili, da zaradi kratkega dosega rok obstoječa dvigala za raztovarjanje ladij v kontejnerskem terminalu niso primerna za raztovarjanje ladij velikosti post-panamax, ki naj bi prihajale v pristanišče. Da bi lahko LK raztovarjala takšne ladje, so leta 2008 pričeli s projektom nakupa štirih post-panamax dvigal.
- Za nakup prvih dvigal je LK izvedla tri razpise, kjer je imel Liebherr vedno najnižjo ceno in je posledično zmagal. Za nakup drugih dveh dvigal ni bilo razpisa, nakup pa je bil izveden neposredno pri podjetju Liebherr.
- NS je nakup odobril dne 30. januarja 2009. To je bilo po datumu, ko je bila pogodba z Liebherr že podpisana (11. junij 2008).

Ključne ugotovitve

- Identificirali smo naslednje ključne ugotovitve, ki so podrobneje predstavljene na naslednjih straneh:
 - kaže, da ni dokumentiranega razloga, obrazložitve ali odločitvenega postopka, ki bi podpiral naročilo drugih dveh dvigal. Zdi se, da je prejšnja uprava kupila ti dve dvigali v naglici in samo na osnovi pogovorov z Maersk (mednarodno ladjarsko podjetje) glede potencialnega odpiranja post-panamax ladijskih linij s Koprom.
 - razpisni postopek za prva žerjava je bil decembra 2007 za mesec in pol prekinjen, očitno zaradi neznanih tehničnih težav. Kasneje, v tretjem krogu januarja 2008, so bili vsi ponudniki naprošeni, da pošljejo prenovljene ponudbe.
 - Zmagovalec razpisa, Liebherr, je med novembrom 2007 in januarjem 2008 zvišal ponudbo za 1.000.000 EUR. Obveščeni smo bili, da je bila to posledica spremembe dobavnih pogojev, vendar pregledana dokumentacija teh sprememb ne izkazuje. Vseeno bi morale biti upoštevane dejstvo, da so tudi preostali ponudniki zvišali svoje ponudbe in da je bil Liebherr najnižji ponudnik v vseh treh krogih.
 - NS je dal odobritev za nakup drugih dveh dvigal sedem mesecev po podpisu pogodbe (s strani g. Časarja) z Liebherr-jem, kar po našem mnenju ni v skladu s statutom družbe.

Pregled (nadaljevanje)

Ključne ugotovitve (nadaljevanje)

- V skladu z našimi odkritji so ugotovitve podrobneje predstavljene pod sledečimi naslovi v poglavju o ugotovitvah:
 - Razpisni postopek za nakup prvih dveh post-panamax dvigal;
 - Liebherr zviša ceno med izbirnim postopkom;
 - Nakup dveh dodatnih post-panamax dvigal; in
 - Odobritev s strani Nadzornega Sveta.

Priporočila

- LK bi predlagali, da spremeni/poostri nabavne postopke v izogib intuitivnim odločitvam na podlagi spleta okoliščin.
- Investicijsko planiranje zahteva večjo formaliziranje in dolgoročno vizijo. Investicije morajo biti dobro premišljene in v skladu z dolgoročno strategijo LK.
- Nadalje priporočamo LK, da se posvetuje s svojimi pravnimi svetovalci, ali so naše ugotovitve lahko osnova za kršitev fiduciarnega razmerja nekdanje uprave.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Razpisni postopek za prvi dve post-panamax dvigali

- Razpisni postopek za prvi dve post-panamax dvigali se je odvijal v več razpisih, ki so si sledili:
 - 1. krog z rokom za oddajo ponudb do 29. oktobra 2007 (najugodnejšo ceno je ponudil Liebherr);
 - 2. krog z rokom za oddajo ponudb do 22. novembra 2007 (najugodnejšo ceno je ponudil Liebherr);
 - 3. krog z rokom za oddajo ponudb do 29. januarja 2008 (najugodnejšo ceno je ponudil Liebherr).
- Za razliko od prvega kroga zbiranja ponudb v drugem krogu ni bilo s strani razpisne komisije uradno podpisanega protokola o odpiranju prispelih ponudb.
- V drugem krogu je LK poslala povabilo k oddaji ponudbe podjetju Konecranes samo 3 dni pred uradnim zaključkom zbiranja ponudb. Preostali ponudniki, kot so Liebherr in Regianne Crane, so imeli na voljo štiri dni več časa, da pripravijo in oddajo svoje ponudbe.
- Liebherr se je v drugem krogu zbiranja ponudb skliceval na sestanek v LK dne 16. novembra 2007. G. Topič je dejal, da so se tudi preostali ponudniki med zbiranjem ponudb pogovarjali z LK, vendar mi nismo pridobili vsebine takšnih pogovorov niti tovrstni sestanki niso bili omenjeni v preostalih ponudbah.
- V drugem krogu zbiranja ponudb je bil proces uradno prekinjen zaradi elektronske pošte iz službe za tehniko in nabavo (g. Roberto Levanič) z dne 13. decembra 2007. Ta elektronska pošta je bila poslana vsem ponudnikom, njena vsebina pa je bila: "*Naročanje dvigala je prekinjeno zaradi tehničnih razlogov*". Kljub poizvedovanju nam ni uspelo pridobiti zadostnih razlag in dokazov o tem, kakšni so bili ti tehnični razlogi, ki so zaustavili postopek zbiranja ponudb.

- Od g. Levaniča smo bili obveščeni, da je bil razlog v pomanjkanju jasnosti glede kiloton pritiska, ki ga kolesa različnih dvigal prenašajo na tračnice in pomol.
- Med našim pregledom ponudb smo odkrili, da so bili ti podatki vključeni in jasno predstavljeni v posameznih ponudbah:

Pritisk post-panamax dvigala na kolesa

Ime	v tonah
Liebherr	39.9 / 43.0
Kocks	53.3 / 46.9
Regianne Cranes	54.1

Vir: Razpisne ponudbe z dne 22. novembra 2007

- Nadalje smo ugotovili, da so bili podatki o kilotonah pritiska na kolesa in tračnice vključeni že v zahtevku prvega kroga razpisa.
- V intervjuju z g. Časarjem je na vprašanje o tem, kakšni so bili razlogi za prekinitev in ponovni zagon zbiranja ponudb odgovoril, da on absolutno ni bil vpleten v tehnične poglede projekta ter da ne ve ničesar o tem. Našli nismo nobenih dokazov, ki bi potrjevali nasprotno.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Zvišanje cene podjetja Liebherr v postopku zbiranja ponudb

- Zmagovalec razpisa za dobavo prvih dveh post-panamax dvigal, Liebherr, je med novembrom 2007 in januarjem 2008 zvišal ponudbo za 1.100.000 EUR. To povečanje predstavlja 8% prvotno ponujene cene.
- Za 2 dvigali (vključno s 4-imi napravami za širjenje in dvema vlečnima tramovoma) je Liebherr 22. novembra 2007 navedel ceno 13.600.000 EUR, januarja 2008 pa 14.700.000 EUR.
- Ni jasno, na kakšni osnovi ali zaradi katerih dodatnih storitev je Liebherr povišal ceno. Bili smo obveščeni, da je razlog za povečanje sprememba v dobavnih pogojih (na primer: prva ponudba je vključevala sestavljanje dvigala v LK, medtem ko je druga ponudba vključevala sestavo dvigal v bližnjem Trstu in prevoz do Kopra po morju), čeprav pri pregledu dokumentacije nismo odkrili sprememb dobavnih pogojev:
 - dobava v celoti sestavljenega dvigala (sestava izven Kopra, npr. v Trstu) in
 - klavzula o prevozu sestavljenih dvigal po morju (npr. prevoz sestavljenih dvigal od Trsta do Kopra)
- Potrebno je povedati, da so tudi preostali ponudniki zvišali ponudbe v drugem in tretjem krogu zbiranja ponudb ter da je bila cena, ponujena s strani Liebherr, najnižja v vseh treh krogih, kar je tudi prikazano v tabeli na desni strani.

Ponudbe za prvi post-panamax dvigali (v '000 EUR)

Ime	5. 10. 2007	22. 11. 2007	29. 11. 2008
Liebherr	13.070	13.583	14.680
Kocks	Ni oddal	14.712	15.920
Regianne	13.300	15.500	16.604
Konecranes	15.752	Ni oddal	15.920

Vir: zbrane ponudbe s strani ponudnikov kot navedeno zgoraj.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Nakup dveh dodatnih post-panamax dvigal

- Nakup dveh dodatnih dvigal junija 2008 se je zgodil zgolj štiri mesece po nakupu prvih dveh. Takšen nakup ni bil predviden v poslovnem in investicijskem načrtu za leto 2008.
- Edini dokaz, ki smo ga našli in omogoča razlago za nakup dodatnih dvigal, je elektronska pošta z dne 26. maja 2008, kjer g. Čah sporoča, da je Maersk izkazal resen interes za preusmerjanje njihovih post-panamax ladij iz Daljnega Vzhoda v LK.
- Za nakup dodatnih dvigal ni bilo razpisnega postopka, pač pa sta bili dobavljeni neposredno od podjetja Liebherr, ki ju je 30. maja 2008 ponudil za 14.600.000 EUR. Ta cena je bila v končni pogodbi, ki je bila podpisana dne 11. junija 2008, znižana za 60.000 EUR. Razumemo, da je bil razlog za neposredno kontaktiranje Liebherr-ja želja po enem dobavitelju, kar bi prineslo ugodnosti tudi v pogledu prihodnjih vzdrževanj in dobave rezervnih delov.
- G. Časar je na intervjuju 10. novembra 2009 dejal, da je bilo že od začetka znano, da LK potrebuje štiri dvigala in ne samo dveh. G. Časar je tudi trdil, da ne ve, zakaj je bilo na začetku povpraševanje po samo dveh dvigalih in po dodatnih dveh šele kasneje. Mi nismo našli nobene druge informacije, ki bi to potrdila.
- Iz intervjujev z g. Cahom, g. Topičem ter g. Levaničem smo razumeli, da oni niso bili seznanjeni s tem, da LK potrebuje štiri dvigala (kot je dejal g. Časar). Sklicujoč se na te intervjuje je bil glavni pobudnik za nakup dodatnih žerjavov g. A. Babič.

Odobritev s strani NS

- NS je dal odobritev za nakup dodatnih dvigal sedem mesecev po podpisu pogodbe z Liebherr-jem.
- Po odobritvi s strani uprave (9. junija 2008) je g. Časar podpisal pogodbo z Liebherr-jem 11. junija 2008. NS je nakup dvigal odobril na 30. seji z dne 30. januarja 2009.
- To po našem mnenju ni v skladu s statutom LK. Pred podpisom pogodbe z Liebherr-jem s strani uprave je potrebna odobritev NS.

Poglavje 5.8

Grafist

Pregled

Ozadje

- LK je v obdobju od novembra 2007 do januarja 2008 sklenila tri pogodbe s podjetjem Grafist.

Najemna pogodba z Grafistom

- Dne 19. novembra 2007 je LK sklenila najemno pogodbo z Grafistom za najem petih parcel v Bertokih v skupni površini 32.603 kvadratnih metrov. Dogovorjena najemnina je znašala 0,60 EUR na kvadratni meter brez DDV.
- Parcele so bile dane v uporabo LK dne 30. novembra 2007 z namenom uporabe kot dodatne parkirne kapacitete za avtomobile. Razumemo, da so se pojavile potrebe po dodatnih parkirnih kapacitetah, saj se je pričakovalo dodatno povečanje pritoka avtomobilov v pristanišče.

Pogodba z Grafistom za ureditev parkirnih mest

- Dne 1. decembra 2007 sta stranki sklenili novo pogodbo.
- Grafist se je zavezal, da bo uredil parkirni prostor pred pristaniščem na parcelni številki 1368/2 na območju Kopra.
- Pogodbena cena za delo, material in opremo je znašala 37.652 EUR brez DDV.

Pogodba z Grafistom za deponijo

- LK je dne 7. januarja 2008 podpisala dodatno pogodbo z Grafistom, s čimer sta pogodbeni stranki sklenili, da bo Grafist pripravil deponijo na parcelah v Bertoški Bonifiki tako, da bi s tem le-te postale primerne za parkirišče.
- Predmet pogodbe je bilo 15 parcel, vključno s štirimi, ki jih je LK najela od Grafista.
- Skupna vrednost pogodbe je znašala 3.969.374 EUR brez DDV.
- Na dan 28. maja 2008 je Grafist poročal, da so pogodbena dela končana.

Pregled (nadaljevanje)

Ključne ugotovitve

- Ugotovili smo sledeče sporne elemente pri transakcijah z Grafistom:
 - najemna pogodba z Grafistom ima nestandardne in neugodne pogoje za LK;
 - deponija, ki je bila zgrajena brez gradbenega dovoljenja, je imela za posledico veliko denarno kazen za LK in stroške odstranitve;
 - LK je z Grafistom v sporu glede odgovornosti za manjkajoča gradbena dovoljenja;
 - razpis za izdelavo deponije Bonifika se zdi nestandarden;
 - zdi se, da investicija ni bila odobrena v skladu s statutom LK.
- V skladu z identificiranimi ugotovitvami so le-te podrobneje opisane pod sledečimi naslovi:
 - Najemna pogodba z Grafistom;
 - Pogodba z Grafistom za deponijo;
 - Razpis za izgradnjo deponije;
 - Spor glede gradbenega dovoljenja; in
 - Odobritve NS.

Priporočila

- LK se bo morala odločiti, ali so, upoštevajoč trenuten preobrat na trgu in obstoječe parkirne zmogljivosti, najeta zemljišča s strani Grafista še ekonomsko zaželeni.
- Dodatni dejavnik, ki ga bo potrebno upoštevati, je rezultat pogajanj z Grafistom in občino glede gradbenega dovoljenja in povezane odstranitve objektov.
- Nadalje priporočamo LK, da se posvetuje s svojimi pravnimi svetovalci, ali so naše ugotovitve lahko osnova za kršitev fiduciarnega razmerja nekdanje uprave.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Najemna pogodba z Grafistom

- Najemni pogoji iz pogodbe z Grafistom se zdijo nestandardni in neugodni za LK. Še posebej ob upoštevanju primerjave s tremi drugimi najemi zemljišč, ki jih koristi LK (glej spodnjo tabelo), saj je najemnina za kvadratni meter pri Grafistu najvišja. Pogodbo je v imenu LK podpisal g. Časar.
- Najbolj primerljiva je najemna pogodba z Intereuropo, ki je bila sklenjena znotraj podobnega časovnega okvirja, na podobnem območju in prav tako za nedoločen čas. Medtem ko je cena z Intereuropo 0,33 EUR za kvadratni meter, je cena Grafista skoraj dvakratnik le-te. Dve drugi najemni pogodbi z mestno občino Koper sta cenovno bližje Grafistovi, vendar se obe obnavljata letno, v nasprotju z Grafistovo, ki je za nedoločen čas. Odpovedni rok za najemno pogodbo z Grafistom je 5 let (medtem ko je odpovedni rok z Intereuropo 14 dni). Ta del dogovora naredi najemno pogodbo nestandardno in neugodno za LK.
- Mnenje, da je pogodbeni cena previsoka, je podprto tudi z dopisom LK Grafistu z dne 1. aprila 2008 (podpisano s strani g. Časarja in ge. Troha). V pismu poskuša LK doseči dogovor za zmanjšanje najemnine na 0,35 EUR za kvadratni meter, kar je na nivoju najemnine z Intereuropo. V istem dopisu sta g. Časar in ga. Troha kot alternativo za zmanjšanje najemnine predlagala, da bi LK kupila Grafistove najete parcele. Dne 23. junija 2008 je Grafist odgovoril, da je pripravljen prodati zemljišča po ceni 330 EUR za kvadratni meter. Kasneje je Grafist z dopisom z dne 2. septembra 2008 potrdil svojo pripravljenost prodati omenjena zemljišča za skupni znesek v višini 10.701.596 EUR. Ceno je določil pooblaščen cenilec.

Primerjava z ostalimi najemi zemljišč

Najemodajalec	Datum pogodbe	Najemno obdobje	Površina v kvadratnih metrih	Najemnina za kvadratni meter v EUR
Grafist	19. november 2007	Nedoločeno obdobje (odpovedni rok 5 let)	32.603	0.60
Mestna občina Koper 1.	Ni datuma	1 leto	25.070	0.59
Mestna občina Koper 2.	28. julij 2006	1 leto	150.000	0.42
Intereuropa	19. oktober 2007	Nedoločeno obdobje (odpovedni rok 14 dni)	46.039	0.33

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Pogodba z Grafistom za deponijo

- Dne 21. decembra 2007 je uprava odobrila pogodbo z Grafistom za bonifiško deponijo. Posledično je g. Časar v imenu LK dne 7. januarja 2008 podpisal pogodbo.
- Kmalu po sklenitvi pogodbe je Grafist začel z delom in obveščal LK z vmesnimi poročili (in povezanim obračunavanjem), kot sledi:

<u>Datum</u>	<u>Znesek v EUR</u>	<u>Ref:</u>
30 jan 08	1,100,000	16-08/5420
29 feb 08	2,200,000	34-08/5420
25 mar 08	3,300,000	54-08/5420
27 maj 08	3,969,373	92-08/5420

- Razumemo, da je bil celotni znesek v višini 3.969.373 EUR plačan s strani LK.

Razpis za izgradnjo deponije

- Dne 19. novembra 2007 je LK poslala povpraševanje za ponudbo podjetjema Grafist in Stavbenik. Povpraševanji sta poslala ga. Troha in g. Bertok.
- Ga. Troha se ni spomnila, zakaj sta bili med vsemi podjetji, ki nudijo podobne storitve, izbrani prav ti dve podjetji. Opazili smo, da sta bili samo dve podjetji povabljeni za oddajo ponudbe, kar je v nasprotju s pravilnikom LK (Postopki o zbiranju ponudb in ocenjevanju ponudnikov pri investicijah in vzdrževanju z dne 25. septembra 2007), ki zahteva vsaj 3 ponudbe za investicijo takšnega obsega.
- Obe ponudbi sta prispeli v zahtevanih rokih in razpisna komisija ju je odprla dne 29. novembra 2007. Komisijo so sestavljali ga. Troha, g. Bertok in ga. Vizentin. Kot nam je znano je bil edini kriterij za izbor cena in po tem kriteriju je zmagal Grafist z njihovo ponudbo v višini 3.969.374 EUR.
- Navkljub sklepu razpisne komisije je bila dan po odprtju ponudb, dne 30. novembra 2007, poslana zahteva za ponudbo Projektu MR. Po izjavi ge. Troha je bil razlog v tem, da sta se zdeli ponudbi Grafista in Stavbenika nenavadno visoki.
- V skladu s ponudbo, ki nam je bila posredovana, je bila ponujena cena Projekta MR 9.387.423 EUR daleč najvišja. Ponudba je bila posredovana LK dne 18. decembra 2007, torej tri dni pred podpisom pogodbe z Grafistom.
- Niti ga. Troha niti g. Bertok nam nista bila sposobna pojasniti, zakaj je bil Grafistu poslan še en zahtevek za ponudbo, ki je bil popolnoma enak kot prvi, ampak z drugim datumom (6. dec 2007).

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Spor glede gradbenega dovoljenja

- V odgovoru (z dne 23. januarja 2008) na predlog LK glede nakupa zemljišč ali zmanjšanja najemnine (kot je bilo opisano na prejšnji strani), je Grafist tudi opozoril LK o upravnih postopkih, ki jih je začel prometni inšpektorat glede gradbenih posegov brez gradbenega dovoljenja na zemljiščih, najetih od Grafista s strani LK.
- Dne 13. novembra 2008 sta LK in Grafist sklenila aneks k najemni pogodbi, s katerim je LK dobila dovoljenje za izgradnjo skladiščnih površin za vozila na zemljiščih, ki so bila najeta od Grafista. Okrajno sodišče je dne 7. januarja 2009 zavrnilo vknjižbo najemnih pravic z gradbeno pravico.
- Dne 29. januarja 2009 je g. Bertok iz LK obvestil Grafista, da je LK umaknila vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja, ker je projekt (ki ga je pripravil Grafist) poln napak in nepopoln.
- Dne 10. marca 2009 je prometni inšpektorat izdal sklep, da Grafist ne sme več uporabljati zemljišč za namen parkiranja avtomobilov. Odločba je postala pravnomočna na dan 13. marca 2009.
- Zaradi nadaljevanja uporabe omenjenih zemljišč je inšpektorat 24. marca 2009 izdal nadaljnji sklep, s katerim je zahteval takojšnje prenehanje uporabe, saj je zagrožena kazen v nasprotnem primeru 180.000 EUR. Sodeč po pismu, ki ga je g. Andrijančič (vodja avtomobilskega terminala v LK) dne 5. maja 2009 poslal Grafistu, je LK prenehala uporabljati zemljišča dne 11. aprila 2009.
- Dne 11. julija 2009 je Grafist (ga. Mavsar, odvetnica) poslal dopis LK, v katerem je zahteval, da LK plača kazen 180.000 EUR, ki jo je določil inšpektorat.
- Dne 3. septembra 2009 je inšpektorat izdal dodatni sklep, v katerem zahteva, da Grafist umakne vse konstrukcije na zemljiščih do dne 30. oktobra 2009. To predstavlja potencialni nadaljnji strošek LK.
- Septembra 2009 sta si LK in Grafist izmenjala vrsto dopisov, ki kažejo na nestrinjanje strank glede odgovornosti za trenutno situacijo in spor glede gradbenega dovoljenja. Stališče LK je, da je bil Grafist v skladu s pogodbo zavezan k pripravi projektne dokumentacije, na podlagi katere bi se LK prijavila in dobila gradbeno dovoljenje. Grafist pa trdi, da gradbena projektna dokumentacija ni bila vključena v pogodbi in da ni bila nikoli zaračunana LK.
- Ker je bila bonifiška deponija zgrajena tako na zemljiščih, ki so bila najeta od Grafista, kot tudi na zemljiščih, ki jih je LK najela od občine, razumemo, da je LK dobila kazni za gradnjo na občinskih zemljiščih. Skladno s pridobljeno dokumentacijo so kazni znašale 680.000 EUR (podrobneje v Prilogi E.5).

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Odobritve NS

- Investicija v avtomobilsko deponijo Bonifika ni bila vključena v Letni poslovni načrt za leto 2008.
- NS je dne 16. septembra 2008 investicijo odobril retrospektivno skupaj z ostalimi investicijami v skupni vrednosti v višini 28.464.000 EUR.
- Kot je podrobneje obrazloženo pod poglavjem Stanje dolgov to ni bil osamljen incident takšnega odobravanja po že sprejeti odločitvi in podpisani pogodbi s tretjo stranjo.
- Glede na naše razumevanje to ni v skladu s statutom LK.

Poglavje 5.9

Opredmetena osnovna sredstva v gradnji in izdelavi

Pregled

Ozadje

- Glede na povečane naložbene aktivnosti v letih 2007 in 2008 je za LK pomembno stanje osnovnih sredstev v gradnji in izdelavi ter danih predujmov, ki na dan 31. marec 2009 znašajo skupaj 98.794.000 EUR .
- Naprošeni smo bili, da poizvemo o stanju glavnih projektov in z njimi povezanih stroškov ter ugotovimo:
 - potencialne stroške, ki niso povezani s poslovanjem in
 - druge neustrezne dajatve/pristojbine, ki bi lahko bile kapitalizirane in vključene v stanje OS v gradnji in izdelavi ter dane predujme.
- Pridobili smo podroben seznam stanja sredstev, ki so povezana z osnovnimi sredstvi v gradnji in z njimi povezanimi predujmi. Opravili smo naslednje :
 - pregledali smo podroben seznam postavk osnovnih sredstev v gradnji in izdelavi ter na podlagi opisa ocenili, ali je verjetno, da so povezane s poslovanjem,
 - za vsako postavko nad 1.000.000 EUR smo opravili poizvedovanje pri odgovornih osebah (kot je podrobno opisano v nadaljevanju), da bi razumeli:
 - naravo in vrsto izdatkov,
 - projekt, na katerega se izdatek nanaša,
 - poslovni primer za projekt,
 - skupno ocenjeno vrednost za posamezen projekt in
 - pričakovan datum zaključka.

Identificirani ključni [pomembnejši] riziki

- Naše ugotovitve so naslednje :
 - nismo identificirali pomembnih postavk, ki ne bi bile povezane s poslovanjem.
 - poleg projektov, ki so obravnavani v okviru drugih področij proučevanja, smo identificirali 5 drugih projektov z občutno višjo stroškovno postavko. Na podlagi našega pogovora s kompetentnimi zaposlenimi bi radi posvetili vašo pozornost na naslednji dve zadevi, ki sta povezani s projektom Pomol III in Logistični center Panonija.
 - Pomol III – glede na naše razumevanje so se gradbena dela za del projekta Pomol III, ki se nanaša na utrjevanje zemljišča, začela preden je LK pridobila gradbeno dovoljenje. Kot rezultat tega razumemo, da je LK plačala globo skoraj v višini vrednosti gradbenih del.
 - Logistični center Panonija – glede na naše razumevanje je projekt v začetni fazi (odkup zemljišča), vendar se zdi, da je trenutni razvoj projekta negotov. Razumemo, da LK jamči za posojilo tretje osebe, in sicer družbe, ki je podpisala pogodbo za prvo fazo tega projekta.
- To poglavje je naprej razdeljeno na naslednji način:
 - Pregled osnovnih sredstev v gradnji in izdelavi na dan 31. marec 2009,
 - Pomol III in
 - Logistični center Panonija.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Pregled osnovnih sredstev v gradnji in izdelavi na dan 31. marec 2009

- Osnovna sredstva v gradnji in izdelavi v vrednosti 98.794.000 EUR so na dan 31. marec 2009 knjižena na naslednjih dveh kontih:
 - sredstva v gradnji in izdelavi v vrednosti 73.339.000 EUR,
 - dani predujmi za sredstva v gradnji v vrednosti 25.455.000 EUR
- Pridobili smo stroškovno razčlenitev stanja osnovnih sredstev v gradnji in izdelavi in ugotovili, da skupni saldo v višini 98.794.000 EUR vsebuje 244 posameznih stroškovnih postavk.
- Pregledali smo podroben seznam in na temelju opisa posameznih stroškovnih postavk nismo ugotovili nenavadnih ali poslovno nepovezanih postavk.
- Ugotovili smo, da je 21 individualnih stroškovnih postavk presegalo 1.000.000 EUR. Skupna vrednost teh postavk je znašala 75.326.000 EUR (kar predstavlja 76% skupne bilance). O vseh 21-ih postavkah smo razpravljali z ustreznim osebjem iz LK in jih povezali s posameznim investicijskim projektom (podroben seznam osnovnih sredstev v gradnji in izdelavi ne vsebuje informacije, na kateri projekt se te postavke nanašajo).
- Z namenom pridobitve podrobnejšega razumevanja stroškovnih postavk smo zahtevali in pregledali podatke iz registra osnovnih sredstev. Prav tako smo zahtevali izpise iz Neoarc-a, kjer so navedeni vsi stroški, ki so povezani s projektom in za katere so bile podpisane pogodbe.
- Tabela na desni strani povzema stroškovne postavke nad pragom 1.000.000 EUR, združene v posamezne projekte.
- Nismo zasledili potencialno nenavadnih zadev, razen stroškov v zvezi s Pomolom III in logističnim centrom Prekmurje (Panonija), ki sta obravnavana na naslednjih straneh.

Projekti	V EUR
Potniški terminal	3.566.000
Terminal za razsuti tovor	9.577.000
Nakup obalnega žerjava (Post-Panamax)	21.137.000
Barka II	6.490.000
Podaljšanje pomola I	17.648.000
Projekti, vključeni v okviru faze 1 ali faze 2	58.418.000
Pomol III	3.095.000
Nov vhod v pristanišče za tovornjake	3.542.000
Logistični center Prekmurje (Panonija)	1.556.000
Avtomobilski terminal - Garažna hiša	6.451.000
Pomol II	2.264.000
Drugi projekti	16.908.000
Skupaj projekti nad zneskom 1 milijon EUR	75.326.000

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Pomol III

- Iz pogovora z g. Glavino smo pridobili naslednje informacije:
 - namen tega projekta je razširitev skladiščnih prostorov za avtomobile.
 - ugotovili smo, da je pobuda za ta projekt prišla na podlagi pritiskov s strani različnih trgovcev z avtomobili.
 - projekt se je začel v decembru 2008 z utrjevanjem in izsuševanjem močvirnih zemljišč.
 - gradbena dela so se začela z gradnjo mostu med območjema koprskega pristanišča ter avtomobilskega terminala.
 - ugotovili smo, da so se gradbena dela začela preden je LK pridobila gradbeno dovoljenje.
 - gradbene inšpekcijske službe so zahtevale, da se most odstrani in da mora LK plačati dodatno globo v višini, ki je skoraj dosegla stroške projekta do tega datuma. (1.013.000 EUR).
- V skladu z izpisom iz glavne knjige sta bila porabljena dva glavna dela stroškov:
 - priprava projektne dokumentacije za pristanišče (2.082.000 EUR) in
 - priprava dela zemeljske površine (1.013.000 EUR).

Pogodbe z ISBE d.o.o. v zvezi s Pomolom III

Pogodba	Datum podpisa	Pogodbena vrednost v EUR
<i>Glavna pogodba</i>	2. marec 2007	390.000
<i>Aneks h glavni pogodbi</i>	4. julij 2007	1.079.000
Skupna vrednost pogodbe		1.469.000

Vir: kopije pogodb

- Glavni izvajalec v zvezi s pripravo zemeljske površine je bil ISBE d.o.o.. Zgornja tabela prikazuje pogodbe, ki so nam bile na voljo. Ne moremo oceniti, ali je strošek projektne dokumentacije upravičen.
- Glavni dobavitelj za pripravo projektne dokumentacije je bil Lasscan d.o.o. ("Lasscan"). Pogodba s podjetjem Lasscan v vrednosti 1.956.000 EUR je bila podpisana 4. septembra 2007.
- Lasscan je za del storitev najel podizvajalca, in sicer podjetje Projekt Nizke Zgradbe d.o.o.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Logistični center Panonija (Prekmurska regija)

- Iz pogovora z g. Peričem smo pridobili naslednje informacije:
 - razlog za projekt je bil problem pomanjkanja prostora za skladiščenje tovarov na območju LK.
 - Prekmurje ima strateško pozicijo zaradi dobrih železniških povezav ter bližine avstrijskega Gradca.
 - velika večina stroškov je do sedaj nastala v povezavi s storitvami Inženiring Graj d.o.o. ("Inženiring Graj"), ki kupuje kmetijska zemljišča v Prekmurju v imenu LK.
 - LK je porok za posojilo, ki ga je pridobil Inženiring Graj za nakup kmetijskih zemljišč.
 - planirano je, da bo LK kupila zemljišča od Inženiring Graj, ko bo spremenjena namembnost le-teh iz kmetijskih zemljišč v zemljišča, primerna za gradnjo.
 - plani za projekt so se začeli konec leta 2007 oz. v začetku leta 2008.
 - projekt je trenutno v začetni fazi, tako da LK še ni kupila nobenih zemljišč od Inženiring Graj.
 - ugotovili smo, da je bilo pismo o nameri podpisano s strani petih ministrstev, ki naj bi podpirala projekt. Poleg tega naj bi obstajal dogovor o sodelovanju med LK in Slovenskimi Železnicami v povezavi s tem projektom.
- NS je podal odobritev za ta projekt v skupni vrednosti 18.700.000 EUR 22. aprila 2008, kar je po tem, ko so bile pogodbe podpisane s strani uprave LK.

Pogodbe z inženiringom Graj d.o.o., ki se nanašajo na Logistični center Panonija

Številka pogodbe	Datum podpisa	Pogodbena vrednost v EUR
<i>Pogodba 02/2007</i>	5 th November 2007	280.000
<i>Pogodba 03/2007</i>	13 th December 2007	480.000
<i>Pogodba 04/2007</i>	13 th March 2008	419.000
<i>Pogodba 05/2008</i>	19 th February 2008	788.000
Skupna vrednost pogodb		1.967.000

Source: kopije pogodb;

Opomba: Zneski ne vključujejo DDV.

- Uprava LK je 8. aprila 2008 odobrila nadaljnje tri pogodbe z Inženiring Graj v skupni vrednosti 1.687.000 EUR (prva pogodba v vrednosti 280.000 EUR ni vključena). Pogodbe se nanašajo na:
 - poslovno sodelovanje pri vzpostavitvi pogojev za gradnjo,
 - pripravo prostorskih načrtov za center in
 - vzpostavitev pogojev in gradnjo logističnega centra v Prekmurju (Panonija).
- Uprava se je na istem zasedanju strinjala s podelitvijo jamstva (garancije) za posojilo podjetju Inženiring Graj v vrednosti 4.500.000 EUR.

Poglavje 5.10

Dolžniški položaj ter druge zadeve

Pregled

Ozadje

- V letih 2007 in 2008 lahko zasledimo izjemen porast naložbenih aktivnosti LK, ki so se nanašale tako na gradbene projekte kot na finančne naložbe. Posledično pa se je povečala tudi zadolženost.
- Naprošeni smo bili, da na podlagi dosegljivih dokumentov preverimo, ali so bile vse investicijske odločitve sprejete:
 - v skladu z obstoječimi in relevantnimi internimi pravili in usmeritvami;
 - v skladu z odobreno investicijsko strategijo; in
 - po skrbni preučitvi srednjeročnih in dolgoročnih planov denarnih tokov.

Opredelitev ključnih ugotovitev

- V povezavi z dolžniškim stanjem LK smo identificirali naslednje rizične točke:
 - zadolženost LK se je povečala iz 35.976.000 EUR na dan 31. decembra 2005 na 201.358.206 EUR na dan 31. decembra 2008;
 - povečanje zadolženosti je v prvi vrsti posledica investicijskih aktivnosti v povezavi z gradbenimi projekti ter finančnimi naložbami;
 - pomemben delež teh investicijskih aktivnosti ni bil vključen v prvotni poslovni načrt in je bil s strani NS odobren naknadno, kar je v nasprotju s statutom LK, in
 - kljub temu da so člani NS kritizirali izvajanje takšnih praks, so investicije odobrili, pa čeprav brez primerne količine informacij in/ali zadostnega časa za premislek in oceno transakcij.
- V nadaljevanju so našteje rizične točke podrobneje pojasnjene in sicer v razdelkih:
 - Razvoj zadolženosti skupine LK; in
 - Odobritve NS.

Pregled (nadaljevanje)

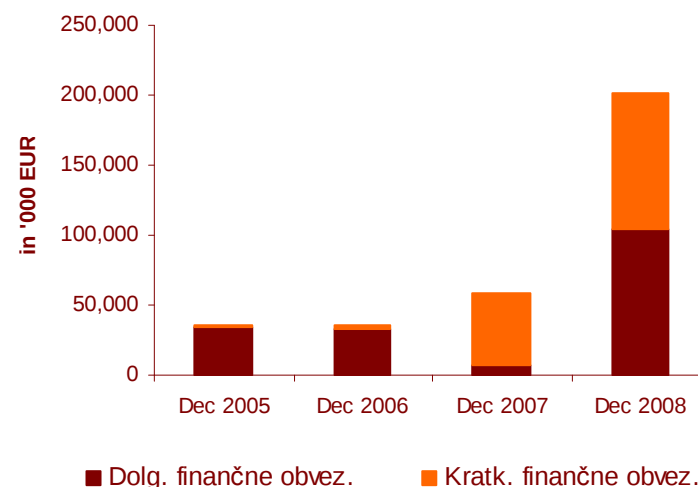
Priporočila

- Na podlagi našega razumevanja statuta LK, natančneje 15. točke 22. člena, so naknadne odobritve investicij s strani NS dovoljene samo za naložbe pod 5% pragom, ne glede na skupno vrednost naložbe.
- Razumemo, da obstajajo različna pravna mnenja o razlagi tega člena, zato priporočamo, da LK v zvezi s preteklimi postopki naknadnih investicijskih odobritev s strani NS pridobi izvedensko pravno mnenje, ki bo pokazalo, ali so bile te odobritve sprejete v skladu s statutom podjetja.
- Prav tako priporočamo razmislek o morebitnih spremembah statuta podjetja, ki bi povečale jasnost pravil ter odpravile možnost različnih razlag in interpretacij.
- Nadalje priporočamo, da se v poslovni načrt vključijo vse večje planirane investicije (nad 5% pragom), ki naj jih NS odobri predhodno in ne naknadno. Naknadno odobravanje investicij pa naj bo uporabljeno le v primeru manjših in manj pomembnih investicij.
- Predlagani pristop bo omogočil boljše finančno načrtovanje, vključno z načrtovanjem strukture in narave prejetih posojil.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Razvoj zadolženosti skupine LK

- Zadolženost skupine LK se je izjemno povečala v časovnem obdobju, ki je bilo predmet našega pregleda. Na dan 31. decembra 2005 je namreč skupna zadolženost znašala 35.978.000 EUR, na dan 31. decembra 2008 pa kar 201.358.206 EUR. Graf na desni strani podrobneje prikazuje gibanje zadolženosti.
- Največje povečanje zadolženosti beležimo v letu 2007 in 2008, kar je posledica večjih investicijskih aktivnosti LK v tem obdobju.
- Glede na konsolidirane denarne tokove skupine LK so izdatki za investicijske aktivnosti v letu 2008 znašali 185.389.616 EUR, v letu 2007 pa 213.067.325 EUR. Za primerjavo: v poslovnih načrtih za omenjeni leti je bilo predvideno le 144.000.000 EUR in 31.914.000 EUR.
- Opazili smo, da je bilo povečanje stopnje zadolženosti v največ primerih povezano s pomembnejšimi, večjimi in naknadno odobrenimi investicijami, ki niso bile predvidene v okviru poslovnega načrta, npr. investicije v TTI in BTC.
- Za nekatere gradbene investicije se je izkazalo, da ne samo da niso bile predvidene v okviru poslovnega načrta ter bile odobrene naknadno, ampak jih je NS odobril po tem, ko so v okviru uprave že sprejeli vse odločitve in celo podpisali pogodbe z dobavitelji, kar bomo v nadaljevanju podrobneje prikazali.
- Očitno je, da je podjetje za financiranje dolgoročnih naložb uporabilo kratkoročne vire financiranja. Kot razumemo, je bil to za LK najprimernejši način financiranja zaradi trenutnih gospodarskih razmer, ki so se odražale v višjih obrestnih merah. Ne glede na to pa se je potrebno zavedati, da lahko takšna struktura financiranja v prihodnje povzroči likvidnostne probleme LK.



- Zaskrbljenost v zvezi z likvidnostno situacijo LK je preko elektronske pošte (dne 11. junija 2009), ki je bila naslovljena na g. M. Babiča, izrazila tudi ga. Pucer. V elektronski pošti, ki se je nanašala na vprašanje povečanja deleža v TTT, je opozorila na slabšo likvidnostno situacijo LK z ocenjenim primanjkljajem v višini 6.000.000 EUR do konca meseca junija 2009.
- Glavnina finančnih obveznosti je obrestovana po gibljivih obrestnih merah, vezanih na EURIBOR (1M, 3M in 6M EURIBOR). Finančne obveznosti so zavarovane z blanco menicami.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Odobritve NS

- Ugotovili smo, da so bile mnoge pomembne večje investicije s strani NS odobrene naknadno, in sicer po sprejetju investicijskih odločitev s strani uprave ter podpisom pogodb z dobavitelji.
- Primer: investicije z dne 19. decembra 2007, katerih vrednost je znašala kar 39.246.509 EUR in v poslovnem načrtu niso bile predvidene, so bile s strani NS odobrene naknadno. Te investicije so med drugim vključevale tudi Pontingove pristojbine za načrtovanje projekta, dokumentacijo za terminal razsutega tovara (5.500.000 EUR) in nakup skladišča za potniški terminal (4.000.000 EUR).
- Podobno je dne 16. septembra 2008 NS naknadno odobril dodatne investicije v skupni vrednosti 28.464.091 EUR.
- Statut LK, predvsem pa 15. točka 22. člena, natančno opredeljuje odgovornost uprave in NS v zvezi z investicijami, ki presegajo vrednost 5% osnovnega kapitala. Glede na statut mora uprava pridobiti dovoljenje NS v primeru naslednjih investicij:
“15. točka dovoljuje upravi sklepanje poslov, ki presegajo 5% (pet procentov) osnovnega kapitala, prav tako ji dovoljuje naknadne odobritve za kapitalske izdatke in nakupe ter prodaje osnovnih sredstev, ne glede na vrednost le teh, če posli niso bili vključeni v razvojni načrt podjetja ali poslovni načrt.”
- Kakor mi razumemo statut LK, mora biti odobritev s strani NS pridobljena pred končno odločitvijo o investiciji, torej preden je pogodba z dobaviteljem podpisana s strani uprave.
- Zdi se torej, da naložbe, ki presegajo prag 5% osnovnega kapitala in so s strani NS odobrene naknadno, niso odobrene v skladu s statutom LK. Tako tudi za upravo velja, da ni delovala v skladu s statutom, ko je podpisovala takšne pogodbe.
- Razumemo, da si je prejšnja uprava pravila, zapisana v statutu, razlagala nekoliko drugače, in sicer v prepričanju, da je lahko dovoljenje za katerokoli investicijo, ne glede na njeno vrednost, pridobljeno naknadno.

Podrobne ugotovitve (nadaljevanje)

Odobritve NS (nadaljevanje)

- Na podlagi zapisnikov sestankov NS lahko vidimo, da je bila praksa naknadnih odobritev investicij predmet kritike naslednjih članov:
 - dne 16. septembra 2008 je ga. Franca predlagala, naj bo seznam investicij za NS razporejen po vrednostih in naj bodo investicije višjih vrednosti predmet zgodnejše razprave. G. Bezjak se je glede zahteve za zgodnejšo razpravo o velikih investicijah strinjal z argumenti ge. Franca ter predlagal, naj bo odobritev teh investicij odložena do naslednje seje NS.
 - na istem sestanku NS se je g. Zadel spraševal, zakaj glavnina največjih investicij ni bila pravočasno planirana. Poudaril je tudi, da je nesprejemljivo, da sam, kot član NS, za določene pomembne investicije izve iz časopisov.
 - navkljub komentarjem in predlogom s strani g. Bezjaka je NS potrdil seznam investicij, in sicer s 7-imi od 9-ih glasov.
- Nezadovoljstvo članov NS z nepopolnostjo poslovnega načrta se je očitno stopnjevalo, saj je konec leta 2008 (17. decembra 2008) NS zavrnil predlagani poslovni načrt za leto 2009, pripravljen s strani uprave. Vsi člani NS so prav tako glasovali proti poslovnemu načrtu za leto 2009 v okviru korespondenčne seje dne 22. decembra 2008. Glavni razlog zavrnitve je bil v pomanjkljivosti podatkov, ki bi govorili v prid investicijskim načrtom, ter nejasna povezava z viri financiranja, pa tudi negotovosti glede načrtov za povrnitev odobrenih posojil.
- Opazili smo, da so bile naknadne odobritve investicij s strani NS podane kar pogosto, kljub nekaterim zadržkom s strani določenih članov. Vprašujejo pa so tudi odobritve za skupinske investicije, saj se poraja vprašanje, ali so imeli člani NS pred odobritvijo sploh dovolj časa in podatkov za tehten premislek. Primer: odobritev skupine investicij na dan 19. decembra 2007 je bila sestavljena iz kar 136-ih posameznih investicij.
- Odobritve investicij v pogojih pomanjkljivih informacij in časovne stiske pa porajajo vprašanje, ali so bile te odobritve v okviru NS sprejete s primerno mero skrbnosti.

Poglavje 6

Druge ugotovitve in opažanja

Poglavje 6.1.

Prodaja in odprodaja kapitalskih investicij v tem obdobju

Prodaja in odprodaja kapitalskih investicij v tem obdobju

Ugotovitve

- Ugotovili smo, da je v obdobju, ki smo ga pregledali, Luka Koper investirala v tržne vrednostne papirje na Ljubljanski borzi, kot so Krka, Petrol, Telekom Slovenije in Gorenje, še zlasti leta 2006 in 2007.
- Luka Koper je kupila vrednostne papirje za skupaj 27 milijonov EUR, njena investicijska strategija pa je bila predvsem kupovanje delnic najboljših podjetij in dolgoročno obdržanje le-teh.
- Investiranje v vrednostne papirje ni bilo del poslovnega načrta, od g. Marjana Babiča pa smo razumeli, da je bilo vodstvo Luke Koper o investicijah obveščeno in da je šlo za standardno metodo investiranja presežka denarnih sredstev.
- Zaradi negativnega premikanja na trgu leta 2008 je družba utrpela izgubo 9 milijonov EUR. Poleg tega smo opazili, da je Luka Koper v prejšnjih obdobjih (2006-2007) izvršila znaten revalorizacijski izid.
- Razumemo, da je bil g. Marjan Babič (član uprave Luke Koper odgovoren za finance) izrecno odgovoren za trgovanje. Videti je, da nadaljnja odobritev transakcij ni bila potrebna.
- Nismo našli dokazov, da bi uprava ali nadzorni svet odobrila katero koli izmed teh investicij.

Sklep

- Nismo našli informacij, ki bi nakazovale kakršno koli zlorabo v pregledanem obdobju. Videti je, da je bil glavni razlog za izgubo ob ponovnem vrednotenju pasivna investicijska strategija, ki se ni odzvala negativnemu premikanju na trgu.

Poglavje 6.1.

Nakup nepremičnine v Orleški Gmajni v Sežani in poslovanje s podjetjem Premik-Net

Nakup nepremičnine v Orleški Gmajni v Sežani in poslovanje s podjetjem Premik-Net

Ugotovitve

- Luka Koper je v obdobju 2007-2008 od posameznikov kupila 63 hektarjev industrijskega zemljišča v Orleški Gmajni.
- Razumemo, da je bil odkup del strategije Luke Koper za razvoj novega Evropskega distribucijskega centra.
- Zemljišče v Orleški Gmajni je bilo kupljeno prek nepremičninskega zastopnika (Premik-Net), ki je prejel 4 % provizije, kar znaša približno 800 tisoč EUR. Razumemo, da je bilo podjetje Premik-Net izbrano zaradi že obstoječih prodajnih pogodb z nekaterimi od lastnikov zemljišča.
- Nabavna vrednost je do dne priprave predstavitve 1. faze znašala 19,6 milijona EUR, in sicer je bilo 18,8 milijonov EUR plačanih lastnikom zemljišč in 0,8 milijonov EUR podjetju Premik-net za njihove storitve. Povprečna cena zemljišča je znašala približno 32 EUR na kvadratni meter.
- Cenitveno poročilo podjetja Lasting d.o.o. je vrednost zemljišča ocenilo na 40 EUR na kvadratni meter.
- Odkup zemljišča je uprava odobrila 22. maja 2007 in nadzorni svet 20. decembra 2006.
- Nismo prepoznali nobenih direktnih povezav med podjetjem Premik-Net in vodstvom Luke Koper, vendar smo bili obveščeni, da slovenska policija preiskuje poslovanje podjetja Premik-Net in zadevne povezave.

Sklep

- Tega področja nismo predlagali za nadaljnjo preiskavo, ker podatki, ki bi bili potrebni za podrobno preiskavo, niso bili dostopni v Luki Koper in zato niso mogli biti predloženi v nadaljnjo preiskavo.
- Manjkajoči podatki vključujejo predvsem podrobnosti glede cen, za katere je podjetje Premik-Net odkupilo zemljišča od prvotnih lastnikov, kakor tudi odnos med podjetjem Premik-Net ter lokalnimi politiki in poslovnimi.
- Zaradi pomanjkanja informacij in omejitev našega dela je bilo zelo verjetno, da naša preiskava ne bi dodala vrednosti tekočim policijskim preiskavam in posledično ne bi bila stroškovno učinkovita za Luko Koper.

Poglavje 6.1.

B.R.I.L.

Poslovanje s podjetjem BRIL

Ugotovitve

- BRIL nudi delavce pri raztovarjanju in natovarjanju splošnega tovora in avtomobilov ter z Luko Koper posluje že več kot 10 let.
- Leta 2007 je skladno z interno direktivo (OP 13) Luka Koper skušala vpeljati okvirno pogodbo z vsemi dobavitelji delavcev, da bi uskladila vse pogodbe in vključila enake pogoje.
- BRIL je odklonil podpis nove pogodbe in januarja 2008 Luki Koper podal svoj predlog (z višjimi cenami in bolj ugodnimi pogoji za BRIL).
- G. Božič (vodja operative) in g. Matič (vodja logistike) nista želela sprejeti predloga podjetja BRIL, saj bi s tem kršila direktivo OP 13.
- Razumemo, da sta bila oba gospoda pod pritiskom glede sprejema pogojev podjetja BRIL in da je bil sčasoma g. Matič začasno odstranjen zaradi njegovega nenehnega nesoglasja. Nismo pridobili informacij v zvezi z virom tega pritiska.
- Trenutno podjetje BRIL prejema plačila, ki so v skladu s pogoji, dogovorjenimi prek pogodbe, ki velja tudi za druge dobavitelje delavcev.
- Skupno plačilo podjetju BRIL je v obdobju, ki smo ga pregledali, znašalo 8 milijonov EUR.

Sklep

- Tega področja nismo predlagali za podrobno preiskavo v 2. fazi, ker je videti, da Luka Koper ni sprejela manj ugodnih pogojev poslovanja, kljub pritisku na oba prej omenjena gospoda. Posledično ni bilo moč opaziti, da bi Luka Koper utrpela kako škodo.
- Prav tako nismo predlagali preiskave razdelitve dela različnim ponudnikom storitev, in sicer zaradi majhne verjetnosti, da bi naše ugotovitve zadoščale kot dokaz, da je bila razdelitev zlorabljen in da jo podjetje BRIL neupravičeno izkorišča glede na druge prodajalce.

Poglavje 6.1.

Pasnjak d.o.o. in H/J Shipping Malta Ltd.

Utemeljitev pologov in izročitev plovil, ki so v lasti podjetij Pasnjak d.o.o. in H/J Shipping Malta Ltd.

Ugotovitve

- V Luki Koper smo intervjuvali tiste zaposlene, ki so odgovorni za pologe in izročitve plovil, kakor tudi računovodsko osebje, vendar nam nihče ni znal podati kakršnih koli informacij v zvezi s transakcijami z oziroma v imenu bodisi podjetja Pašnjak d.o.o. bodisi podjetja H/J Shipping Malta Ltd.
- Pregledali smo tudi poslovne knjige in knjige dobaviteljev za obdobje od 1. januarja 2005 do 31. decembra 2008, pri čemer nismo našli nobenih dokazov o kakršni koli transakciji z ali v imenu katerega koli izmed zgoraj omenjenih podjetij.

Sklep

- Nismo pridobili nobenih dokazov o tem, da bi Luka Koper izvrševala transakcije z ali v imenu teh dveh, zgoraj omenjenih podjetij.

Poglavje 6.1.

Novi poslovni prostori – Barka II

Novi poslovni prostori (Barka II)

Ugotovitve

- Izgradnjo novih poslovnih prostorov je uprava odobrila leta 2000. Dejanski projekt se je pričel leta 2006, ko so bili izbrani arhitekti. Pogodba o gradbenemu delu je bila septembra 2007 podpisana s podjetjem Primorje d.d.
- Na dan tega Poročila so stroški Luke Koper za načrte, dovoljenja in izgradnjo treh podzemnih kleti znašali 6,5 milijonov EUR. Skupna vrednost projekta je bila ocenjena na 17,5 milijonov EUR.
- Novi poslovni prostori naj bi sprostili trenutno stavbo sedeža podjetja, ki bi jo dali v najem špediterskim agencijam, ki so takrat želele imeti pisarne v pristanišču. Poleg tega bi novi poslovni prostori ustvarili dodatne prihodke iz naslova prodaje/najema pisarn, ki jih ne bi zasedlo osebje Luke Koper.
- Razumeli smo, da :
 - je bilo za arhitekturno delo neposredno izbrano podjetje Movida d.o.o., s skupno vrednostjo pogodbe 697 tisoč EUR (prvotna pogodba v vrednosti 332 tisoč EUR z 2 dodanima aneksoma);
 - naknadne spremembe niso bile odvisne od razpisa in so bile dogovorjene prek aneksov k obstoječim pogodbam; ekonomski vpliv sprememb projekta ni bil predložen v nadaljnjo odobritev uprave ali nadzornega sveta;
 - gradbeni načrti so se večkrat spremenili, vključno s povečanjem števila nadstropij in kleti;
 - nismo uspeli pridobiti dovolj informacij ali dokazov, zakaj so bile potrebne naknadne spremembe k gradbenim načrtom in pogodbam;
- izvedeli smo, da je prvotni načrt obsegal 2 kleti, 1 pritličje, 6 nadstropij, sledile so številne spremembe, trenutni načrt obsega 3 kleti, 1 pritličje in 10 nadstropij (študija izvedljivosti: 3 kleti, 1 pritličje in 8 nadstropij);
- glede na prilagojene načrte je bilo načrtovano, da se bo del novih poslovnih prostorov oddajal v najem, vendar za razširitev prvotnih načrtov ni bila pripravljena nobena finančna študija izvedljivosti;
- videti je, da niti nadzorni svet niti uprava nista odobrila prilagojenih gradbenih načrtov in namere o dajanju praznih prostorov v najem; ter
- na tej stopnji je projekt zaustavljen zaradi pomanjkanja finančnih sredstev.
- Nismo prepoznali nikakršnih povezav med podjetjema Movida in Primorje ter katerim koli članom uprave in nadzornega sveta, ki so bili v času opravljanja pregleda v pisarni.

Sklep

- Nismo prepoznali informacij, ki bi kazale na kakršno koli zlorabo v pregledanem obdobju. Videti je, da je glavno težavo izgradnje prostorov Barka II predstavljalo dejstvo, da projekt ni bil ustrezno načrtovan ter vključen v investicijsko načrtovanje in postopke odobritve, kakor tudi pogoste spremembe specifikacij.
- Kot je obravnavano v Končnem poročilu 2. faze, v veliko področjih tudi ni bilo ustreznega investicijskega postopka; študije izvedljivosti niso bile pridobljene pravočasno, odobritve nadzornega sveta pa so bile zaprošene prepozno, ponavadi po podpisu pogodbe ali po pričetku zadevnih projektov.

Poglavje 6.1.

Širitev Pomola I

Širitev Pomola I

Ugotovitve

- Uprava Luke Koper se je odločila, da Pomol I razširi za 146 metrov in s tem post-panamac ladjam omogoči vplutje v koprsko pristanišče.
- Projekt je vključeval tudi zapolnitev lagun za pristaniščem za dodatne skladiščne kontejnerje ter izkopavanje morskega dna, da bi se globina pristanišča povečala na 14 metrov.
- Do sedaj stroški znašajo 25 milijonov EUR, kar vključuje podaljšanje pomola (100 % končano), polnjenje zaledja (100 % končano) in zapolnjeno eno od dveh lagun za pristaniščem (tudi 100 % končano).
- Razumeli smo, da:
 - je bila interna študija izvedljivosti za razširitev Pomola I narejena prepozno (marca 2009, to je po začetku gradbenih del za širitev pomola, približno 3 mesece pred koncem vseh gradbenih del);
 - glede na to študijo investicija za gradbena dela znaša 73 milijonov EUR, z dodatnimi 9 milijoni EUR za vozila;
 - v razpisni dokumentaciji obstaja nekaj nedoslednosti, in sicer:
 - delo je bilo razdeljeno v 12 pogodb s 7 dobavitelji; nismo prejeli razlage, zakaj je prišlo do te razdelitve;
 - dobavitelji teh 12 pogodb so bili: Inštitut za vode, INI d.o.o., Adriaing d.o.o., Fakulteta za gradbeništvo, Unit d.o.o., CM Celje d.o.o., Primorje d.d.

- nekatere pogodbe niso bile sklenjene z najcenejšimi ponudniki (npr. pogodba o skladiščenju kontejnerjev s podjetjem CM Celje). Gradis Skupina je prvotno vložila ponudbo z nižjo ceno za ta del opravljenega dela;
- ponudba neodvisnega nadzornika projekta (projekt MR) je očitno datirana po datumu izbire dobavitelja. Videti je, da je ponudba v vrednosti 79 tisoč EUR datirana 7. februarja 2008, čeprav je bil dobavitelj izbran 25. januarja 2008.
- CM Celje je kasneje zahteval izplačilo dodatnih stroškov v višini 701 tisoč EUR (približno 10 % vrednosti celotne pogodbe) za predčasno dokončanje del.
- Nismo prepoznali nikakršnih povezav med podjetji, ki so podpisale pogodbe za razširitev Pomola I in katerim koli članom uprave in nadzornega sveta, ki je bil v času opravljanja pregleda v pisarni.

Sklep

- Nismo prepoznali informacij, ki bi kazale na kakršno koli zlorabo v pregledanem obdobju. Videti je, da so glavno težavo tega projekta predstavljali stroški in dejstvo, da je bilo določeno delo razdeljeno v manjše pogodbe.

Poglavje 6.1.

Gradnja ankaranškega cestnega odseka

Gradnja ankaranškega cestnega odseka

Ugotovitve

- Uprava Luke Koper je sprejela odločitev, da se pridruži večstranskemu sporazumu in sofinancira izgradnjo ceste Koper-Ankaran.
- Udeležba Luke Koper je bila obvezna, saj je bilo potrebno zgraditi podvoz pod cesto Koper-Ankaran za povezavo dveh območij za skladiščenje avtomobilov, ki bi jih ta cesta ločila.
- Sklepanje pogodb in izbiro ponudnika za oblikovanje, izgradnjo in nadzor nad projektom je potekalo s strani občine Koper in DARS-a. Kot eden izmed investorjev je imela Luka Koper enega človeka v izbirnem odboru.
- Skupna pogodba je bila sklenjena s podjetjem Kraški zidar Sežana, ki je za izvedbo posameznih gradbenih del podvoza najel naslednja podjetja kot podizvajalce: Primorje Ajdovščina (glavni izvajalec), Luka Koper INPO (vodna črpališča in postavitve kablov) in Varmig (carinska ograja).
- Razumeli smo, da:
 - je skupna vrednost vložka Luke Koper 1,7 milijonov EUR; do sedaj skupni stroški znašajo 1,1 milijonov EUR. Nismo prejeli nobenega pojasnila glede te razlike;
 - na dan tega Poročila je podvoz skoraj 100 % končan; in
 - v posebni pogodbi je videti, da je Luka Koper plačala tudi 32 % (438 tisoč EUR) za krožišče s fontanami ob vhodu v mesto Koper.

- Ni jasno, zakaj je Luka Koper plačala za to krožišče; v času intervjujev je bilo rečeno, da zato, ker se bo krožišče pogostokrat uporabljalo za vstop vozil v pristanišče;
- Vendar, čim bo pričela delovati nova direktna povezava do ljubljanske avtoceste, se krožišče najverjetneje ne bo več uporabljalo za vstop v pristanišče;
- Izvedeli smo, da so bili načrti za direktno povezavo znani v času gradnje krožišča.
- Arhitekt (PNG Projekt d.o.o.) je prejel plačilo v višini 49 tisoč EUR za oblikovanje in dodatnih 31 tisoč EUR prek druge pogodbe za pripravo razpisne knjige.
- Nismo prepoznali nikakršnih povezav med katerim koli podjetjem, ki je podpisalo pogodbo za ta projekt in katerim koli članom uprave in nadzornega sveta, ki je bil v času opravljanja pregleda v pisarni.

Sklep

- Kakršno koli nadaljnje delo bi zahtevalo dostop do dokumentacije, ki ni v lasti Luke Koper in nam zato ne bi bila dostopna.
- Razumemo, da projekt že preiskuje slovenska policija. Zaradi pomanjkanja informacij (kot je omenjeno zgoraj) in omejitev našega dela je zelo verjetno, da naša preiskava ne bi dodala vrednosti k tekočim policijskim preiskavam in posledično ne bi bila stroškovno učinkovita za Luko Koper.

Priloga A

Prejeti ključni dokumenti

Priloga A.1 – Trade Trans Invest

Oznaka reference	Naziv dokumenta	Vir
1	Pogodba za storitve vrednotenja z D&T	Prejeto: LK
2	Dodatek k pogodbi z D&T	Prejeto: LK
3	Vrednotenje TTI s strani D&T	Prejeto: LK
4	Poročilo o skrbnem pregledu TTI s strani D&T	Pridobljeno od policije
5	Nakup delnic holdinga TTI	Prejeto: LK
6	Vrednostna analiza vstopa družbe Luka Koper d.d. v lastništvo družbe Trade Trans Invest, a.s. Bratislava	Prejeto: LK
7	Listina ATTO	Prejeto: LK
8	Certifikat o lastništvu delnic	Prejeto: LK
9	Nalog za izvršitev nakazila v tujino v višini 25.800.000 EUR	Prejeto: LK
10	Izbrani zapisniki nadzornega sveta in uprave	Prejeto: LK / Pridobljeno od policije
11	Izbrana komunikacija po e-mailih	Elektronski dokazi

Priloga A.2 – BTC Sežana

Oznaka reference	Naslov dokumenta	Vir
1	Izpisek iz zemljiške knjige za skladišče Modra Linija	Prejeto: Zemljiška knjiga
2	Podpisano pismo o nameri med LK in Adria Terminali d.d. Sežana	Prejeto: LK
3	Sporazum med LK in BTC Terminal Sežana d.d. z dne 22. decembra 2006	Prejeto: LK
4	Kupoprodajna pogodba med LK in BTC Terminal Sežana z dne 16. februarja 2007	Prejeto: LK
5	Posojilna pogodba št. 1M-01/07 med LK in Modra Linija Holding d.d. z dne 20. aprila 2007	Prejeto: policija
6	Najemna pogodba za nepremičnine med LK in Adria Terminali d.o.o. z dne 16. maja 2007	Prejeto: LK
7	Najemna pogodba za premočnine med LK in Adria Terminali d.o.o. za dne 17. maja 2007	Prejeto: LK
8	Posojilna pogodba št. 03/04/07 - EC med LK in Adria Terminali d.o.o. z dne 16. maja 2007	Prejeto: LK
9	Kupoprodajna pogodba za premočnine med LK in BTC Terminal Sežana d.d. z dne 20. marca 2007	Prejeto: LK
10	Najemna pogodba med LK in Modra Linija Holding d.d. z dne 30. marca 2007	Prejeto: policija
11	Sporazum o nakupu nepremičnin v Sežani med LK in Modra Linija Holding d.d. z dne 30. marca 2007	Prejeto: policija
12	Aneks št. 1 k najemni pogodbi z dne 4. aprila 2007	Prejeto: LK

Priloga A.2 – BTC Sežana (nad.)

Oznaka reference	Naziv dokumenta	Vir
13	Notarski zapisnik, vključno z zapisnikom 2. skupščine družbe Adria Terminali d.o.o. z dne 22. januarja 2008	Prejeto: LK
14	Aneks št. 1 k najemni pogodbi z dne 17. maja 2007	Prejeto: LK
15	Aneks št. 2 k najemni pogodbi z dne 4. aprila 2007	Prejeto: LK
16	Aneks št. 2 k najemni pogodbe z dne 17. maja 2009	Prejeto: LK
17	Aneks št. 3 k najemni pogodbi z dne 4. aprila 2007	Prejeto: LK
18	Notarski zapis z dne 29. januarja 2008	Prejeto: LK
19	Kupoprodajna pogodba med LK in Modra Linija Holding d.d. z dne 22. januarja 2009	Prejeto: LK
20	Natisnjen e-mail od ge. Andreje Ličen, naslovljen g. Marjanu Babiču z dne 4. marca 2009	Prejeto: LK
21	Notarski zapisnik z dne 9. aprila 2009	Prejeto: LK
22	Izbrani zapisniki sej nadzornega sveta in uprave	Prejeto od policije in LK
23	Izbrani bančni izpiski (i-Net, Banka Koper)	Prejeto: LK

Priloga A.3 – ECO podjetja

Oznaka reference	Naziv dokumenta	Vir
1	Notarski zapis o ustanovitvi Adriasole in Ecoporto	Prejeto: LK
2	E-mail od g. Jožeta Starmana g. Milanu Pučku	Prejeto: LK
3	Poslovni načrt za Adriasole	Prejeto: LK
4	Poslovni načrt za Ecoporto	Prejeto: LK
5	Pogodba med LK in Robotino, ki zadeva Adriasole	Prejeto: LK
6	Pogodba o poslovnem sodelovanju pri izgradnji in upravljanju fotovoltaičnih elektrarn	Prejeto: LK
7	Pogodba med Ecoportom in Luko Koper	Prejeto: LK
8	Pogodba med Ecoportom d.o.o. in Nill-Tech GmbH	Prejeto: LK
9	Posojilne pogodbe	Prejeto: LK
10	Pogodbe med Adriasole in Robotina	Prejeto od g. Marjana Strnada
11	Pogodbe med Ecoporto in Robotina	Prejeto: LK
12	Notarski zapisnik o pretvorbi posojila v lastniški delež za Adriasole in Ecoporto	Prejeto: LK
13	Izpiski transakcijskega računa za Adriasole	Prejeto od g. Marjana Strnada
14	Izpiski transakcijskega računa za Ecoporto	Prejeto od g. Petra Bolčiča
15	Zapisniki izbranih sej NS	Prejeto: LK

Priloga A.4 – Romunska podjetja

Oznaka reference	Naslov dokumenta	Vir
1	Investicijski projekt	Prejeto: LK
2	Pismo o nameri	Prejeto: LK
3	Aneks k pismu o nameri	Prejeto: LK
4	Posojilna pogodba	Prejeto: LK
5	20. redna seja NS	Prejeto: LK
6	Poslovni načrt - distribucijski center Arad 2009-2019	Prejeto: LK
7	Pismo o nameri št. 3 - investicija Railport Arad	Prejeto: LK
8	Soglasje po 13. točki 22. člena statuta družbe	Prejeto: LK
9	Zapisnik 21. seje NS	Prejeto: LK
10	Zapisnik 22. seje NS	Prejeto: LK
11	Dogovor delničarjev	Prejeto: LK
12	Obvestilo o plačilu (za znesek v višini EUR 1.000.000)	Prejeto: LK
13	Ročno zapisano sporočilo o izplačilu za TTT	Prejeto: LK
14	Obvestilo o plačilu za Railport Arad (za znesek v višini EUR 1.500.000)	Prejeto: LK
15	Ročno zapisano sporočilo o izplačilu za Railport Arad	Prejeto: LK
16	Odobritev garancije	Prejeto: LK

Priloga A.4 – Romunska podjetja (nad.)

Oznaka reference	Naslov dokumenta	Vir
17	Družbena pogodba med TTR in Railport Arad	Prejeto: LK
18	Pogodba o pravnem svetovanju	Prejeto: LK
19	36. redna seja	Prejeto: LK
20	Posojilna pogodba za 1.500.000 EUR in odobritev garancije	Prejeto: LK
21	Pogodba o garanciji za posojilo	Prejeto: LK
22	Dolgoročna posojilna pogodba št. 1RA/2008	Prejeto: LK
23	E-mail korespondenca med go. Mojco Černe Pucer in g. Milanom Pučkom	Prejeto: LK
24	E- mail od Istvana Wagnerja za go. Mojco Černe Pucer in g. Milana Pučka	Prejeto: LK
25	E- mail od g. Eugena Tudorja za g. Česarja	Prejeto: LK
26	Zapisnik 37. seje uprave	Prejeto: LK
27	Predlog dokapitalizacije družbe Railport Arad v višini EUR 1.500.000	Prejeto: LK
28	Predlog dokapitalizacije družbe TTT Arad v višini EUR 1.300.000	Prejeto: LK
29	e-mail od ge. Tatjane Čok za g. Milana Pučka	Prejeto: LK
30	e-mail od ge. Tatjane Čok za g. Milana Pučka	Prejeto: LK
31	Obvestilo o plačilo za Railport Arad (za znesek v višini EUR 1.500.000)	Prejeto: LK
32	Izjava ge. Tatjane Šavle Čok	Prejeto: LK
33	37. redna seja: Razveljavitev sklepa uprave - odobritev posojila	Prejeto: LK

Priloga A.4 – Romunska podjetja (nad.)

Oznaka reference	Naslov dokumenta	Vir
34	38. redna seja - Dokapitalizacija družbe TTT Arad v višini 1.300.000 EUR	Prejeto: LK
35	e-mail od ge. Mojce Černe Pucer za g. Marjana Babiča	Prejeto: LK
36	e-mail od g. Marjana Babiča za go. Mojco Černe Pucer	Prejeto: LK
37	Sklep okrožnega sodišča v Kopru (začasna odredba prepovedi izplačila TTT)	Prejeto: LK
38	Akt o ustanovitvi TTT (15.1.2008)	Prejeto: LK
39	Odločitev skupščine družbenikov TTT (4.3.2008)	Prejeto: LK
40	Akt o ustanovitvi TTT št. 1/13.2.2009	Prejeto: LK
41	Akt o ustanovitvi TTT št. 2/13.2.2009	Prejeto: LK
42	Odločitev skupščine družbenikov "TTT" (14.2.2009)	Prejeto: LK
43	Odločitev skupščine družbenikov "TTT" (9.7.2009)	Prejeto: LK
44	Sklep skupščine družbenikov "Railport Arad" (1.2.2008)	Prejeto: LK
45	Sklep skupščine družbenikov "Railport Arad" (17.4.2008)	Prejeto: LK
46	Odločitev skupščine delničarjev "Railport Arad" (27.10.2008)	Prejeto: LK
47	Odločitev skupščine delničarjev "Railport Arad" (12.12.2008)	Prejeto: LK
48	Odločitev skupščine delničarjev "Railport Arad" (13.2.2009)	Prejeto: LK
49	Sklep skupščine delničarjev "Railport Arad" (18.3.2009)	Prejeto: LK
50	Ustanovna listina o družbi z omejeno odgovornostjo "Railport Arad" (6.5.2009)	Prejeto: LK

Priloga A.5 – Potniški Terminal

Oznaka reference	Naslov dokumenta	Vir
1	Pogodba o prodaji nepremičnin	Prejeto: LK
2	Kupoprodajna pogodba med Luko Koper d.d. in Sintesi Pen d.o.o.	Prejeto: LK
3	Aneks h kupoprodajni pogodbi med Luko Koper d.d. in Sintesi Pen d.o.o.	Prejeto: LK
4	Ponudba za odprodajo nepremičnin Sintesi Pen d.o.o.	Prejeto: LK
5	Poročilo o ocenjevanju vrednosti nepremičninskih pravic	Prejeto: LK
6	Pogodba št. 674002 med Luko Koper d.d. in Tringrad Nova d.o.o.	Prejeto: LK
7	Terminski plan izgradnje	Prejeto: LK
8	Ekonomski elaborat naložbe Pomorski potniški terminal	Prejeto: LK
9	Prodajna pogodba med Sintesi Pen d.o.o. in Luko Koper d.d.	Prejeto: LK
10	Najemna pogodba med Slovenskimi železnicami d.o.o. in Luko Koper d.d.	Prejeto: LK
11	Soglasje Ministrstva za promet za pridobitev gradbenega dovoljenja za rušitev	Prejeto: LK
12	Zapisnik o odpiranju ponudb	Prejeto: LK
13	Gradbeno dovoljenje s strani ministrstva za okolje in prostor	Prejeto: LK
14	Pogodba št. 6740021/45-14242 med Luko Koper d.d. in Petrom Podržajem s.p.	Prejeto: LK
15	Izbrani zapisniki sej uprave	Prejeto: LK
16	Izbrani zapisniki sej nadzornega sveta	Prejeto: LK

Priloga A.6 –Terminal za razsuti tovor

Oznaka reference	Naslov dokumenta	Vir
1	Poročilo iz službene poti	Prejeto: LK
2	Službeno potovanje v Gijon (Španija)	Prejeto: LK
3	Pregled opravljenih aktivnosti v fazi priprave idejnega predloga za EET v Luki Koper	Prejeto: LK
4	Vizija razvoja profitnega centra evropski energetski terminal v obdobju 2007- 2025	Prejeto: LK
5	Razpis za zbiranje ponudb za izdelavo projektne in tehnične dokumentacije za “nadkritje deponije na evropskem energetskem terminalu na pomolu II v Luki Koper”	Prejeto: LK
6	Nabavni zahtevek št. 10005385	Prejeto: LK
7	Projektna naloga za izdelavo projektne in tehnične dokumentacije	Prejeto: LK
8	Ponudba št. P-29-2007 podjetja Ponting d.o.o.	Prejeto: LK
9	Poročilo o odpiranju ponudb	Prejeto: LK
10	Ekonomski elaborat razvojnih naložb	Prejeto: LK
11	Naročilnica št. 4500006709 za Ponting d.o.o.	Prejeto: LK
12	Pogodba št. 527006/45-6709 med Luko Koper d.d. in Ponting d.o.o.	Prejeto: LK
13	Dokumentacija o pridobitvi gradbenega dovoljenja	Prejeto: LK
14	Pogodba št. 527006/45-17299 med Luko Koper d.d. in PNZ d.o.o.	Prejeto: LK
15	Indikativni seznam velikih projektov	Prejeto: LK
16	Vloga za izdajo gradbenega dovoljenja za “nadkritje deponije na evropskem energetskem terminalu” v Luki Koper	Prejeto: LK
17	Izbrani zapisniki sej nadzornega sveta	Prejeto: LK

Priloga A.7 – Post-panamax dvigala

Oznaka reference	Naslov dokumenta	Vir
1	Ponudba za ustanovitev projektnega tima za nabavo obalnega mostnega dvigala za PC KT	Prejeto: LK
2	Zahteva za dve STS kontejnerski dvigali	Prejeto: LK
3	Zapisnik o komisijskem odpiranju ponudb za Post-panamax	Prejeto: LK
4	E- mail od g. Levaniča za g. Bunyana o Post-panamax dvigalih	Prejeto: LK
5	E-mail od g. Topiča za g. Bunyana o ponudbi za Post-panamax dvigala	Prejeto: LK
6	Nabavni zahtevek št. 10010253	Prejeto: LK
7	Zapisnik o komisijskem odpiranju ponudb	Prejeto: LK
8	Nakupna pogodba št. 308107/45-10003	Prejeto: LK
9	E-mail od g. Caha za go. Kohek o Post-panamax dvigalih	Prejeto: LK
10	Zahteva za ponudbo dveh dodatnih kontejnerskih dvigal v velikosti Post-panamax dvigal	Prejeto: LK
11	Nabavni zahtevek št. 10012810	Prejeto: LK
12	Nakup dveh Post Panamax kontejnerskih dvigal	Prejeto: LK
13	Nabavni zahtevek št. 308004/45-12672	Prejeto: LK
14	Ekonomski elaborat investicije za povečanje kontejnerskega prometa na Pomolu I v Luki Koper, d.d.	Prejeto: LK
15	Izbrani zapisniki sej uprave	Prejeto: LK
16	Izbrani zapisniki sej nadzornega sveta	Prejeto: LK

Priloga A.8 – Grafist

Oznaka reference	Naslov dokumenta	Vir
1	Najemna pogodba	Prejeto: LK
2	Ponudba za izdelavo deponije za avtomobile na območju Bertoške bonifike - preobremenitev obstoječega terena, 1. faza	Prejeto: LK
3	Zapisnik o komisijskem odpiranju ponudb	Prejeto: LK
4	Primopredajni zapisnik	Prejeto: LK
5	Pogodba št. 677010 / 45 - 8341	Prejeto: LK
6	e-mail od g. Marka Blažiča za go. Ines Čok	Prejeto: LK
7	E- mail od ge. Andreje Ličen	Prejeto: LK
8	26. redna seja - Izdelava deponije za avtomobile na območju Bertoške bonifike	Prejeto: LK
9	Pogodba št. 397019 / 45	Prejeto: LK
10	I. poročilo o napredku	Prejeto: LK
11	Zavrnitev poročila o napredku	Prejeto: LK
12	II. poročilo o napredku	Prejeto: LK
13	III. poročilo o napredku	Prejeto: LK
14	Pismo LK Grafistu	Prejeto: LK
15	IV. poročilo o napredku	Prejeto: LK
16	Izjava o dokončanju del na objektu	Prejeto: LK
17	Najemna pogodba med Luko Koper d.d. in Grafist d.o.o..	Prejeto: LK

Priloga A.8 – Grafist (nad.)

Oznaka reference	Naslov dokumenta	Vir
18	Dobropis	Priloga: LK
19	Odgovor na dopis glede sklenjene najemne pogodbe	Priloga: LK
20	Aneks št. 1	Priloga: LK
21	Sklep Okrajnega sodišča v Kopru	Priloga: LK
22	Umik vloge za izdajo gradbenega dovoljenja za objekt "Deponija Bertoki"	Priloga: LK
23	Zapisnik 30. seje nadzornega sveta Luke Koper, d.d.	Priloga: LK
24	Sklep o dovolitvi izvršbe	Priloga: LK
25	Pismo odvetnice pravnega oddelka Grafist, ge. Monike Mavsar	Priloga: LK
26	Pismo g. Andreja Andrijaniča Grafistu	Priloga: LK
27	Ugotovitev ekonomske upravičenosti naložbe ureditve skladiščnih površin za avtomobile	Priloga: LK
28	Ponoven poziv za plačilo škode - zadnji opomin pred tožbo (s strani odvetnice pravnega oddelka Grafist, ge. Monike Mavsar)	Priloga: LK
29	Sklep o dovolitvi izvršbe s strani Ministrstva za okolje in prostor	Priloga: LK
30	Pismo ge. Monike Mavsar	Priloga: LK
31	Pismo LK Grafistu	Priloga: LK
32	Pismo ge. Monike Mavsar	Priloga: LK
33	Pismo LK (g. Roberto Levanič, g. Igor Bertok) Grafistu	Priloga: LK

Priloga A.9 – Osnovna sredstva v pripravi

Oznaka reference	Naslov dokumenta	Vir
1	Investicije v teku na dan 31. decembra 2008	Priloga: LK
2	Investicije v teku na dan 31. marca 2009	Priloga: LK
3	Bilanca stanja (december 2008)	Priloga: LK
4	Bilanca stanja (marec 2009)	Priloga: LK
5	Izpis iz sistema Neoarc- pregled tekočih pogodb in naložb (1-13)	Priloga: LK

Priloga A.10 – Zadolženost (posojila)

Oznaka reference	Naslov dokumenta	Vir
1	Izbrane seje uprave in nadzornega sveta	Priloga: LK, policija
2	Izbrane e-mail korespondence	Elektronski vir

Priloga B

Seznam intervjuvanih oseb

Priloga B – Seznam intervjuvanih oseb

Ime in priimek	Funkcija
Andreja Ličen Čok	vodja finančne službe
Aleksander Glavina	
Barbara Trebec	pooblaščenka notranja revizorka
Bojan Babič	vodja projekta potniški terminal
Bojan Zadel	član prejšnjega NS
Boris Marzi	član nekdanje uprave
Boris Jerman	pravnik pravne službe
Boštjan Pavlič	
Franka Cepak	vodja oddelka za zdravstveno in okoljsko varnost
Igor Bertok	strokovnjak za naložbe
Irena Andrejašič Troha	vodja oddelka za razvoj in investicije
Ivo Krnel	
Kaja Špiler	svetovalka uprave
Marjan Babič	član uprave nekdanje odgovoren za finance
Marko Blažič	vodja pravne službe

Priloga B – Seznam intervjuvanih oseb (nad.)

Ime in priimek	Funkcija
Metod Mezek	član prejšnjega NS
Marjan Strnad	direktor Adriasole
Maša Čertalič	vodja službe za raziskave in razvoj
Milan Pučko	izvršni direktor za strateški razvoj
Mojca Černe Pucer	Izvršna direktorica za ekonomiko in finance
Nebojša Topič	oddelek za nadzor in varnost
Mr. Nermin Dedič	kriminalistični inšpektor v Skupini za kriminaliteto javnega sektorja
Olga Franca	članica v prejšnjem NS
Pavla Šarkanj	vodja kadrovske službe
Peter Bolčič	direktor Ekoporto
Robert Časar	nekdanji predsednik uprave
Roberto Levanič	Vodja službe za investicije, tehniko in nabavo
Rudi Peric	projektni vodja
Tatjana Jazbec	članica v prejšnjem NS
Tomaž Daisinger	kontroling
Viktor Orel	manager za trženje v Italiji

Priloga C

Pregled elektronskih dokazov

Priloga C.1 – Seznam uporabnikov

Ime	Uporabniško ime
Bojan Babič	BABICB
Marjan Babič	BABICM
Gregor Belič	BELICG
Boris Marzi	BORIS.MARZI
Roberto Levanič	LEVANICR
Milan Pučko	MILANP
Mojca Černe Pucer	PUCERM
Irena Andrejašič Troha	TROHAI
Robert Časar	Ni bil pridobljen
Aldo Babič	Ni bil pridobljen

Priloga C.2 – Časovno obdobje prejetih e-mailov

Uporabniško ime	Št. e-mailov	Prvi e-mail	Zadnji e-mail	Leto 2007	Leto 2008	Leto 2009
BABICB	3 509	2007-03-14 18:10:56	2009-11-03 10:30:31	120	1 201	2 199
BABICM	1 261	2003-10-10 11:38:16	2009-06-27 18:25:38	13	621	602
BELICG	1 264	2008-01-08 11:16:14	2009-06-26 16:25:03	0	96	1 168
BORIS.MARZI	1 631	1998-10-23 09:47:34	2009-06-27 07:00:25	0	100	1 217
LEVANICR	483	1997-06-10 15:19:19	2009-06-28 07:00:08	7	42	426
MILANP	1 603	2007-02-26 10:02:14	2009-06-28 00:00:01	11	227	1.365
PUCERM	4 082	2007-02-09 10:49:36	2009-06-28 00:00:01	1.854	761	1.467
TROHAI	5 141	2006-10-26 09:53:18	2009-09-29 15:14:56	3.371	1 762	7

Priloga D

Podrobna časovnica ključnih področij proučevanja

Priloga E

Druge priloge

Priloga E.1 – Finančne investicije TTI na dan 31. december 2007

Podjetje	Delež TTI	Ovrednoten	Vrednost na dan 31.12.07 V EUR'000	Delež v celotni investiciji
TI Ferest, a.s.	100%		10 554	0,84%
Rail Cargo Spedition, a.s.	100%	da	0	0,00%
Trade Trans Log, Srl.	99%		0	0,00%
Spedition Trade Trans, GmbH	100%		5 433	0,43%
Trade Trans Invest, Sp.	100%		17 362	1,39%
Trade Trans Vagyonkezele Kft.	60%		5 109	0,41%
TI Ferest, Srl.	85%		11 165	0,89%
Trade Trans Log, s.r.o.	51%		247	0,02%
Spedition Trade Trans Holding, s.r.o.	100%		246 063	19,67%
Trade Trans Log, Sp. z o.o.	51%		11 690	0,93%
Trade Trans Spedition, GmbH	40%		4 274	0,34%
East Express Slovakia, a.s.	50%		13 221	1,06%
Info Trans Logistics Systems, GmbH	22%		17	0,00%
TI Ferest, Kft.	50%		4 543	0,36%
Rail Cargo Spedition, GmbH **	39%	da	6 262	0,50%
P.S. Trade Trans, Sp.	50%	da	848 227	67,79%
RomReal Immobilienentwicklung, GmbH	50%		49 823	3,98%
Rentrans Cargo, Sp. z o.o.	15%	da	17 251	1,38%
Skupaj dolgoročne investicije			1 251 241	100,00%

Priloga E.2 – Pregled denarnih tokov podjetja Adriasole

DATUM ODLIVA	Znesek v €	Namen	Prejemnik
16. september 2008	825 000	plačilo po pogodbi 01-13092008	Robotina d.o.o.
3. november 2008	995 842	plačilo avansa po pogodbi	Robotina Inženiring d.o.o.
3. november 2008	660 000	plačilo avansa po pogodbi	Robotina d.o.o.
17. februar 2009	300 000	plačilo avansa po pogodbi	Robotina d.o.o.
2. april 2009	360 000	plačilo po pogodbi 010-AS001	Robotina Inženiring d.o.o.
19. junij 2009	78 000	delno plačilo po pogodbi 0010-AS001	Rin Plus d.o.o.
15. oktober 2009	49 000	plačilo računa 09-360-000010	Rin Plus d.o.o.
Večkratna plačila	3 480		SIMBOL Marketing d.o.o.
	3 267 842		

DATUM PRILIVA	Znesek v €	Namen	Plačnik
12. september 2008	2 739 000	posojilna pogodba	LK
18. februar 2009	276 120	DDV nakazilo	Davčna uprava
25. februar 2009	49 791	povečanje lastniškega deleža	Altena
	3 064 911		

Opomba: Za določene mesece bančnih izpiskov nismo prejeli (10/2008; 01, 03, 05, 07, 08 and 09/2009), zato je priliv nižji od odlivov.

Priloga E.3. – Pregled denarnih tokov podjetja Ecoporto

DATUM ODLIVA	Znesek v €	Namen	Prejemnik
8. april 2009	15 000	nakazilo 8-4	Ekološka energija
7. maj 2009	30 000	nakazilo	Ekološka energija
26. november 2008	25 000	nakazilo	Ekološka energija Koper
21. januar 2009	30 000	nakazilo	Ekološka energija Koper
2. september 2008	800 000	BO-8222616-/RFB/PMT OF – kritje nakazila	Nill-Tech
19. januar 2009	260 000	BO-10151250-/RFB/PAY GOO – kritje nakazila	Nill-Tech
23. junij 2009	10 000	BO-13134836 – plačilo računa – kritje nakazila	Nill-Tech
17. avgust 2009	5 000	gotovinsko plačilo g. Bolčič (610 Blag 01)	Peter Bolčič
5. januar 2009	134 400	plačilo avansa po pogodbi 181208	Robotina
8. junij 2009	61 200	plačilo računa	Robotina d.o.o.
28. januar 2009	15 000	plačilo računa 72/09	Janez Starman
Večkratna plačila	4 509		Boštjan Rituper
Večkratna plačila	20 200		gotovinska plačila
Večkratna plačila	9 048		SIMBOL Marketing
	1 419 357		
DATUM PRILIVA	Znesek v €	Namen	Plačnik
29. avgust 2008	1 370 000	nakazilo posojila	LK
27. februar 2009	21 248	povečanje lastniškega deleža	Ekološka energija Koper
30. april 2009	10 000	nakazilo (610 Blag 01)	Peter Bolčič
27. maj 2009	30 000	nakazilo 27-5	Ekološka energija Koper
	1 431 248		

140



Priloga E.5 – Grafist – Pregled plačanih kazni

Znesek v EUR	Št. Dokumenta	Datum prejema	Datum plačila
40 000	06122-1335/06-26	10.9.2008	10.9.2008
80 000	06122-1335/06-34	24.9.2008	26.9.2008
80 000	06122-1335/06-47	23.10.2008	28.10.2008
80 000	06122-1335/08-61	14.11.2008	17.11.2008
80 000	06122-1335/08-76	22.12.2008	23.12.2008
80 000	06122-1335/09-105	12.5.2009	14.5.2009
80 000	06122-1335/08-107	12.5.2009	14.5.2009
80 000	06122-1335/08-101	12.5.2009	13.6.2009
80 000	061122-1335/08-145	1.8.2009	o/s
680 000	Vsota		