



KOZINC & PARTNERJI

ODVETNIŠKA DRUŽBA

**Intereuropa, globalni logistični servis, d.d.**  
**Vojkovo nabrežje 32**  
**6000 Koper**

Naš znak: P-487/2009/BNB  
IE 3

Zadeva: *Utemeljitev sklepa k 5. točki dnevnega reda skupščine družbe Intereuropa d.d.*

Spoštovani!

Zaprosili ste nas za pripravo utemeljitve sklepa k 5. točki dnevnega reda skupščine družbe Intereuropa d.d.. Utemeljitev sklepa je predstavljena v nadaljevanju.

Predlog sklepa se glasi:

*Na podlagi 293. Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1), Sklepa 21. skupščine z dne 10.9.2009, ter točke 6.37 Statuta družbe, uprava in nadzorni svet predlagata skupščini, da sprejme naslednji sklep:*

**sklep**

***o seznanitvi z izvršitvijo sklepa 21. skupščine iz septembra 2009, o vložitvi tožbe za povrnitev škode v zvezi z vodenjem posameznih poslov družbe, ki je družbi nastala kot posledica kršitve dolžnosti članov organov vodenja in nadzora***

**5. sklep:**

Skupščina se seznani, da je uprava, v skladu s sklepom 21. skupščine z dne 10.9.2009 o vložitvi tožbe za povrnitev škode v zvezi z vodenjem posameznih poslov družbe, ki je družbi nastala kot posledica kršitve dolžnosti članov organov vodenja in nadzora, pooblastila odvetniško družbo Kozinc in partnerji za vložitev odškodninske tožbe. Odvetniška družba je dne 8.1.2010 vložila tožbo proti bivšim članom uprave in sicer Andreju Lovšinu, Zvezdanu Markežiču in Ondini Jonke. S tem je sklep skupščine z dne



10.9.2009 realiziran.

## **Utemeljitev sklepa**

Skupščina družbe Intereuropa d.d. je na svojem 21. zasedanju dne 10.9.2009 sprejela naslednji sklep:

### **Sklep o pripravi in vložitvi tožbe za povrnitev škode**

*Na podlagi 327. člena Zakona o gospodarskih družbah in predstavitve ugotovitev Posebne revizije vodenja posameznih poslov družbe v obdobju zadnjih pet let, mora uprava družbe, v šestih mesecih od dneva današnje skupščine, vložiti tožbo za povrnitev škode v zvezi z vodenjem posameznih poslov družbe, ki je družbi nastala kot posledica kršitve dolžnosti članov organov vodenja in nadzora.*

Na podlagi tega sklepa je uprava družbe Intereuropa d.d. pooblastila Odvetniško družbo Kozinc in partnerji o.p., d.n.o., da preuči možnosti za vložitev tožbe iz naslova odškodninske odgovornosti nekdanjih članov organov vodenja in nadzora ter proti osebam, za katere meni, da je odškodninska odgovornost izkazana z dovolj visoko stopnjo verjetnosti, in sicer tako glede na določbe veljavne slovenske zakonodaje kot na slovensko sodno prakso, tožbo vložiti. Odvetniška družba je dne 8.1.2010 vložila tožbo proti trem nekdanjim članom uprave družbe Intereuropa d.d., in sicer Andreju Lovšinu, Zvezdanu Markežiču in Ondini Jonke. Tožba proti nekdanjim članom uprave družbe Intereuropa d.d. se nanaša na za družbo škodljivo sklenjene posle v zvezi z dvema velikima projektoma družbe, in sicer, izgradnjo logističnega centra v Moskvi in izgradnjo logističnega centra v Ukrajini. Časovno obdobje tožbe je od februarja leta 2006 do aprila leta 2009.

Odvetniška družba je preučila tudi možnost vložitve tožbe proti nekdanjim članom nadzornega sveta. Na podlagi strokovne ocene Odvetniške družbe odškodninska odgovornost nekdanjih članov nadzornega sveta ni izkazana z zadostno stopnjo verjetnosti za vložitev tožbe, saj je menila, da je možnost uspeha v sodnem postopku na podlagi razpoložljivih dejstev in dokazov proti nekdanjim članom nadzornega sveta minimalna. V ta namen je Odvetniška družba izdelala tudi pravno mnenje »Izhodišča in možnosti za tožbo proti nadzornemu svetu« z dne 29.1.2010, pridobila pa je tudi mnenje zunanje strokovne institucije – Inštituta za primerjalno pravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani »O možnosti za uspeh odškodninske tožbe proti nekdanjim članom nadzornega sveta družbe Intereuropa d.d.« z dne 15.3.2010, ki je končni uspeh v sodnem postopku proti nekdanjim članom nadzornega sveta prav tako ocenila kot izjemno negotov. Uprava družbe Intereuropa d.d. se je na tej podlagi, ter ob hkratnem upoštevanju izjemno visokih stroškov sodnega postopka ter odvetniških stroškov glede na vrednost spornega predmeta odločila, da odškodninske tožbe proti nekdanjim članom nadzornega sveta ne bo vlagala.



Odškodninska odgovornost članov upravljanja in nadzora temelji na določbi **263. člena Zakona o gospodarskih družbah** (Ur. l. RS št. 65/2009 – UPB3; v nadaljevanju ZGD-1). Predpostavke poslovne odškodninske odgovornosti so tri: 1) Protipravnost ravnanja člana posloводства, 2) Obstoj škode za družbo ter 3) vzročna zveza med protipravnim ravnanjem ter nastankom škode. Član posloводства ravna protipravno v primeru ko krši obveznosti posloводства, t.j. če ravna v nasprotju s pravili poslovnofinančne stroke, pravili stroke upravljanja podjetij ter prisilnimi zakonskimi pravili. V skladu s splošnimi pravili odškodninskega prava velja pravilo načela popolne odškodnine. To pomeni, da ima oškodovanec pravico do povrnitve navadne škode (t.j. zmanjšanje premoženja) ter do izgubljenega dobička (t.j. dobiček, ki bi ga bilo mogoče utemeljeno pričakovati glede na normalen tek stvari ali glede na posebne okoliščine, ki pa ga zaradi oškodovalčevega dejanja ali opustitve ni bilo mogoče doseči). Pri presojanju vzročne zveze se po stališču pravne teorije uporabi teorija adekvatne vzročnosti, kar pomeni, da je v vzročni zvezi s protipravnim ravnanjem le tista škoda, ki redoma in praviloma oz. ob normalnem teku stvari nastane ob tovrstnem neskrbnem ravnanju.

V zvezi z odškodninsko odgovornostjo članov organov vsake družbe je ključno vprašanje razmejitve med škodljivo odločitvijo in kršitvijo dolžne skrbnosti. Vsaka škodljiva odločitev namreč še ne pomeni avtomatično kršitve ravnanja v skladu z zahtevanim standardom skrbnosti. Upoštevati je namreč treba, da poslovne odločitve nimajo zmeraj pozitivnega učinka ampak lahko pomenijo tudi poslovne izgube. V sami naravi podjetniškega odločanja je da se včasih sprejmejo tudi poslovno tvegane odločitve. Zato se je v sodni praksi uveljavilo t.i. pravilo proste podjetniške presoje. To pravilo predstavlja izpodbojno domnevo, da je član organa vodenja ravnal v skladu z zahtevano skrbnostjo, če

- glede zadeve, ki je bila predmet podjetniške odločitve, ni imel nobenega lastnega interesa,
- je bila odločitev sprejeta neodvisno od drugih oseb, ki bi glede tega lahko imele svoj interes,
- se je o zadevi v zadostni meri informiral, in
- je mogoče sklepati, da je bila odločitev sprejeta v dobri veri, da je objektivno v korist družbe.

Če so vse našteje predpostavke izpolnjene, odgovornost člana organa vodenja ni podana, čeprav je družbi zaradi njegovega ravnanja nastala škoda. Da je odločitev škodljiva pa mora biti na podlagi objektivnih meril evidentno že v času, ko je bila sprejeta.

Na podlagi strokovne ocene Odvetniške družbe so za nekdanje člane uprave družbe Intereuropa d.d. z dovolj visoko stopnjo verjetnosti izkazane vse predpostavke odškodninske odgovornosti, zato je prognoza uspeha v pravnem postopku pozitivna. Odvetniška družba se je pri svojih ugotovitvah naslanjala predvsem na ugotovitve Posebne revizije vodenja posameznih poslov družbe v obdobju zadnjih petih let, ki jo je pripravila družba KPMG.

Odgovornost članov nadzornega sveta je v skladu z določbami ZGD-1 solidarna skupaj s člani uprave. Pri tem velja, da morajo biti, tako kot pri upravi, podane vse tri predpostavke odškodninske odgovornosti, torej protipravno ravnanje, obstoj škode ter vzročna zveza med njima. Zaradi vsebine funkcije, ki jo opravlja nadzorni svet, je vsebina posameznih postavk, zlasti prve, drugačna. Izvršitveno ravnanje članov nadzornega sveta bo po svoji obliki načeloma opustitev dolžnega nadzora, ki je v vzročni zvezi z nastalo škodo. Iz povedanega izhaja, da članom nadzornega sveta ni mogoče očitati škodljivo sklenjenih poslov, saj nadzorni svet nima pristojnosti vodenja družbe, temveč je to izključna pristojnost uprave. V konkretnem primeru je mogoče odgovornost nadzornega sveta utemeljiti le na pomanjkljivi skrbnosti pri načrtovanju projekta, ki pa mora biti v vzročni zvezi z nastalo škodo. Pri tem je ključno vprašanje, kdaj bi nadzorni svet prvič lahko ugotovil škodljivo naravo poslov, ki jih je sklepala uprava, kako bi takrat moral ravnati in ali bi pravilno ravnanje članov nadzornega sveta preprečilo nastanek (dela) škode.

Na podlagi strokovne ocene odvetniške družbe, predstavljene zlasti v Pravnem mnenju z dne 29.1.2010, vsebinsko enako pa izhaja tudi iz Pravnega mnenja Inštituta za primerjalno pravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani z dne 15.3.2010, je članom nadzornega sveta nedvomno mogoče očitati določeno neskrbnost pri nadzoru nad delom uprave pri predmetnih projektih, vendar je zelo problematično dokazati vzročno zvezo med takšnim ravnanjem in nastalo škodo. Najprej je treba poudariti, da je glavnina pogodb za nakup zemljišča, projektno dokumentacijo in izvedbo del že bila sklenjena do konca avgusta 2007, zato se postavlja vprašanje, ali je mogoče dokazati, da bi družbi Intereuropa d.d., če bi nadzorni svet z izrecnim navodilom upravi preprečil nadaljnjo izvedbo projekta, nastala večja škoda, kot jo predstavlja investicija v sedanjem obsegu. Pri tem je treba upoštevati, da družba Intereuropa d.d. verjetno ne bi mogla doseči razdora že sklenjenih pogodb, ali pa bi bilo to zvezano obsežnimi stroški pogodbениh kazni. Odškodninsko odgovornost članov nadzornega sveta je mogoče utemeljevati tudi v zgodnejši časovni točki, in sicer od potrditve prvih strateških dokumentov in elaboratov ekonomske upravičenosti. V tem primeru je mogoče škodo opredeliti le kot razliko med celotno plačano ceno investicije in realno vrednostjo investicije danes. Iz tožbenih razlogov proti članom uprave izhaja, da so bili določeni posli sklenjeni v škodo družbe Intereuropa namenoma – na podlagi vnaprej dogovorjenih poslov in cen med upravo in vodilnimi v družbi RIKO d.o.o.. Takšna opredelitev naklepa uprave je v neposrednem nasprotju z očitanjem neskrbnosti pri nadzoru članom nadzornega sveta in obenem slabi pozicijo družbe Intereuropa d.d. v tožbi proti članom uprave. Nikakor namreč ni mogoče očitati članom nadzornega sveta neskrbnosti, ki je v vzročni zvezi z nastalo škodo, obenem pa trditi, da je škoda nastala zaradi naklepnega ravnanja uprave, ki je namerno delovala neskladno z elaborati upravičenosti, ki so bili podlaga za odločanje nadzornega sveta.

Iz zgoraj povedanega izhaja, da je uprava družbe Intereuropa d.d. z vso skrbnostjo, ki se od nje zahteva, spoštovala sklep skupščine z dne 10.9.2009, s katerim ji je bilo naloženo, da preuči možnosti za odškodninsko odgovornost nekdanjih članov organov vodenja in nadzora ter da tožbo pripravi in vloži na pristojno sodišče. Po pridobitvi





strokovnih mnenj Odvetniške družbe in zunanje institucije je uprava ocenila, da je mogoče z zadostno stopnjo verjetnosti uveljavljati odškodninsko odgovornost nekdanjih članov uprave družbe, zato je proti vsem trem nekdanjim članom uprave prek Odvetniške družbe pravočasno, 8.1.2010, tudi vložila tožbo na pristojno sodišče, s katero zahteva povrnitev škode v višini 37.581.00,00 EUR. Tožba proti nekdanjim članom nadzornega sveta pa bi po oceni uprave pomenila preveliko tveganje zaradi strokovno utemeljenega minimalnega možnega uspeha v pravdi ter stroškovne obremenitve, ki bi jo pomenila, zato se za njeno vložitev ni odločila.

Bojan Brežan

Odvetniški kandidat

Ljubljana, 12.5.2010

Miha Kozinc

Odvetnik

Odvetniška družba  
Kozinc in partnerji o.p., d.o.o.  
1000 Ljubljana, Dalmatinova 2/V1

