



Okrožno sodišče v Kopru
Ferrarska 9
6000 Koper

Opr. št. I Pg 836/2013

LUKA KOPER

Datum
prejetja 14 -11- 2013

POZIV

toženi stranki, naj odgovori na tožbo

Številka: 3/556	Priloga:	Rešil: 11
--------------------	----------	--------------

Sodnica	Špela Grilc
---------	-------------

tožeča stranka	pooblaščenici in zastopniki
1. DRUŠTVO MDS d.o.o., Tomšičeva ulica 1, Ljubljana - dostava	poobl. Odvetniška pisarna Klešnik - Logar, Dalmatinova ulica 7, Ljubljana - dostava

tožena stranka	pooblaščenici in zastopniki
1. LUKA KOPER d.d. , Vojkovo nabrežje 38, Koper - Capodistria - dostava	

zaradi:	ugotovitve ničnosti, pcto. 2.500,00 EUR, podredno izpodbijanja sklepov skupščine tožene stranke, pcto. 2.500,00 EUR
vrednost:	2.500,00 EUR

1. Tožena stranka mora odgovoriti na tožbo v 30 dneh od njene vročitve. Odgovor na tožbo se vloži pisno na Okrožno sodišče v Kopru, Ferrarska 9, 6000Koper .

2. Odgovor na tožbo mora biti obrazložen, sicer se šteje, da ni vložen. Iz obrazložitve mora izhajati, ali tožena stranka nasprotuje tožbenemu zahtevku v celoti ali deloma in v katerem delu ter zakaj (1. odstavek 278. člena Zakona o pravnem postopku - ZPP).

Tožena stranka mora odgovoru na tožbo priložiti listine in predlagati dokaze, s katerimi se ugotavljajo dejstva, ki jih navaja v odgovoru na tožbo (2. odstavek 278. člena ZPP). Odgovor na tožbo in listine mora vložiti v dveh izvodih (1. odstavek 106. člena ZPP).

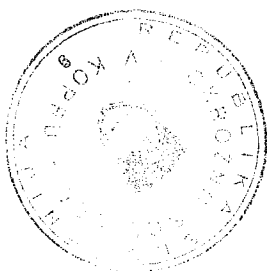
3. Če tožena stranka na tožbo ne bo odgovorila v roku iz 1. točke tega poziva ali če odgovor na tožbo ne bo obrazložen, bo sodišče izdalo sodbo, s katero bo tožbenemu zahtevku ugodilo (zamudna sodba), če je bila tožba toženi stranki pravilno vročena v odgovor, če ne gre za zahtevek, s katerim stranke ne morejo razpolagati, če utemeljenost tožbenega zahtevka izhaja iz dejstev, ki so navedena v tožbi, in če dejstva, na katera se opira tožbeni zahtevek, niso v nasprotju z dokazi, ki jih je predložila sama tožeča stranka, ali z dejstvi, ki so splošno znana (318. člen ZPP).

4. Če bo izdana zamudna sodba, bo tožena stranka morala tožeči stranki na njeno zahtevo povrniti njene stroške postopka (1. odstavek 154. člena ZPP).

5. V postopku pred okrožnimi sodišči zastopanje po odvetniku ni obvezno. Stranke smejo opravljati pravdna dejanja osebno ali po pooblaščenцу (1. odstavek 86. člena ZPP). Če bo tožena stranka pravdna dejanja opravljala po pooblaščenцу, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit, sicer se bo štelo, da ta dejanja niso bila opravljena (3. odstavek 87. člena ZPP in 2. odstavek 90. člena ZPP).

PRILOGA:
drugopis tožbe
s prilogami

Okrožno sodišče v Kopru
Dne 12.11.2013



Sodnica

Špela Grilc l.r.
okrožna sodnica

1
Po odreditvi sodnika.
Podpis pristojne sodne osebe:

OKROŽNO SODIŠČE V KOPRU

Okrožno sodišče v Kopru
Ferrarska ulica 9

06. 11. 2013

6000 KOPER

PREJETO

Opr. št.: Zg 13/2013

Tožeča stranka: Društvo MDS d.o.o., Tomšičeva ulica 1, Ljubljana, ki ga zastopa:

KLEŠNIK LOGAR
Odvetnik Odvetnik
Dalmatinova ulica 7, 1000 Ljubljana

Tožena stranka: LUKA KOPER d.d., Vojkovo nabrežje 38, Koper

zaradi ugotovitve ničnosti (pcto. 2.500 €) podredno
izpodbijanja sklepov skupščine tožene stranke (pcto. 2.500 €)

TOŽBA

2 x

Priloge 2 x

Potrdilo o plačilu sodne takse

Pooblastilo priloženo

I.

Tožena stranka je delniška družba z osnovnim kapitalom 58.420.964,78 €, ki je razdeljen na 14.000.000 kosovnih imenskih delnic izdanih v nematerializirani obliki.

Tožeča stranka je delničar tožene stranke in sicer je imetnik 1 (ene) delnice tožene stranke oznake G, kar je razvidno iz delniške knjige ter seznama prisotnih in zastopanih delničarjev na 23. skupščini tožene stranke. Tožeča stranka je aktivno legitimirana za vložitev tožbe, saj je delničar tožene stranke; tožeča stranka je na skupščini dne 7.10.2013 napovedala vložitev izpodbojne tožbe, kar je razvidno iz priloženega zapisnika skupščine.

Dokaz:

- redni izpis iz sodnega registra za toženo stranko
- potrdilo iz KDD (Zbirni izpis stanja na računih VP v centralnem registru na dan 17.10.2013)
- seznam prisotnih in zastopanih delničarjev

II.

Dne 7.10.2013 je bila izvedena 23. skupščina družbe LUKA KOPER d.d. (tožene stranke), na kateri so bili sprejeti sklepi, kot so razvidni iz priloženega zapisnika skupščine z dne 7.10.2013. Gre za sledeče sklepe:

K prvi točki dnevnega reda - SKLEP 1.:

Ugotovi se, da je skupščina sklepčna.

K drugi točki dnevnega reda - SKLEP 2.:

Za predsednika skupščine se izvoli gospod Stojan Zdolšek iz Ljubljane, z apreštevalca glasov IXTLAN Forum, d.o.o., Ljubljana. Ugotovi se prisotnost notarke gospe Nane Povšić Ružić.

K tretji točki dnevnega reda - SKLEP 3.:

Sprejme se spremembe statuta družbe tako, da:

- *18 (osemnajsta) alineja 20 (dvajsetega) člena statuta se spremeni tako, da po novem glasi:*

18. (osemnajstič) poda predhodno soglasje k prenosu in obremenitvi nepremičnin družbe oziroma njenih odvisnih družb.

Dosedanja 18. (osemnajsta) alineja postane 19. (devetnajsta) alineja 20. (dvajsetega) člena statuta.

- *1. (prvi) odstavek 27. (sedemindvajsetega) člena statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Uprava družbe ima predsednika uprave in največ tri člane uprave, od katerih je eden delavski direktor.

- *2. (drugi) odstavek 27. (sedemindvajsetega) člena statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Delavski direktor zastopa in predstavlja interese delavcev glede kadrovskih in socialnih vprašanj, nima pa pooblastila za zastopanje družbe.

- *3. (tretji) odstavek 27. (sedemindvajsetega) člena statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Predsednika uprave, člana uprave in delavskega direktorja imenuje in razrešuje nadzorni svet.

- *7. (sedmi) odstavek 27. (sedemindvajsetega) člena statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Mandat predsednika uprave, članov uprave in delavskega direktorja traja 5 (pet) let, z možnostjo ponovnega imenovanja.

- *28. (osemindvajseti) člen statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Nadzorni svet lahko predčasno odpokliče predsednika uprave, člana uprave in delavskega direktorja iz razlogov, ki so določeni v zakonu.

- *29. (devetindvajseti) člen statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Za sklepčnost nadzornega sveta pri imenovanju in odpoklicu člana uprave oziroma predsednika uprave ali delavskega direktorja je potrebna navzočnost vsaj polovice članov nadzornega sveta, pri čemer mora biti najmanj polovica prisotnih članov nadzornega sveta predstavnikov kapitala, od katerih mora biti prisoten tudi predsednik nadzornega sveta.

- *Doda se nov 29. (devetindvajset) a člen, ki se glasi:*

Predsednik in člani uprave, razen delavskega direktorja, morajo imeti najmanj univerzitetno izobrazbo in vsaj 5 (pet) let delovnih izkušenj na vodstvenih položajih v velikih družbah v skladu s kriteriji, kot jih opredeljuje zakon, ki ureja gospodarske družbe. Natančnejše pogoje za predsednika in člane uprave, razen delavskega direktorja, določi nadzorni svet.

- *3 (tretji) odstavek 30. (tridesetega) člena statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Družbo zastopata skupaj predsednik uprave in eden izmed članov uprave, ki ni delavski direktor. V primeru imenovanja prokurista zastopa prokurist družbo skupaj s predsednikom uprave.

- *2 (drugi) odstavek 45. (petinštiridesetega) člena statuta se po novem glasi:*

Sklic skupščine se hkrati z dnevnim redom in predlogom sklepov objavi na javno dostopnih spletnih straneh družbe, na spletni strani AJPES, ter v časopisu Delo, ob upoštevanju obveze objave sklica v skladu s predpisi, ki urejajo trg finančnih instrumentov.

K četrti točki dnevnega reda so bili sprejeti naslednji sklepi:

SKLEP št. 4.1

Skupščina se seznani z odstopom predsednika in člana nadzornega sveta družbe Dina Klobasa.

Skupščina z dnem sprejema tega sklepa odpokliče člane nadzornega sveta družbe, predstavnike kapitala:

- Nikolaja Abrahamsberga,
- Vinka Možeta,
- Andreja Godca,
- Jordana Kocjančiča.

SKLEP št. 4.2

Za novega člana nadzornega sveta, predstavnika kapitala, se za mandatno obdobje 4 (štirih) let, ki začne teči z dnem sprejema tega sklepa, izvoli Rado Antolovič.

SKLEP št. 4.3

Za novega člana nadzornega sveta, predstavnico kapitala, se za mandatno obdobje 4 (štirih) let, ki začne teči z dnem sprejema tega sklepa, izvoli dr. Elen Twrdy.

SKLEP št. 4.4

Za novega člana nadzornega sveta, predstavnika kapitala, se za mandatno obdobje 4 (štirih) let, ki začne teči z dnem sprejema tega sklepa, izvoli mag. Andrej Šercer.

SKLEP št. 4.5

Za novega člana nadzornega sveta, predstavnika kapitala, se za mandatno obdobje 4 (štirih) let, ki začne teči z dnem sprejema tega sklepa, izvoli Žiga Škerjanec.

SKLEP št. 4.6

Za novega člana nadzornega sveta, predstavnico kapitala, se za mandatno obdobje 4 (štirih) let, ki začne teči z dnem sprejema tega sklepa, izvoli dr. Alenka Žnidaršič Kranjec.

Sklepi, ki se nanašajo na spremembo statuta tožene stranke in nični in/ali izpodbojni in ne smejo ostati v veljavi. Tožeča stranka posebej izpostavlja nezakonitost naslednjih sprememb statuta:

- drugi odstavek 27. člena (spremenjenega) statuta tožene stranke
- 28. člen (spremenjenega) statuta tožene stranke
- 29. člen (spremenjenega) statuta tožene stranke
- 29.a člen (spremenjenega) statuta tožene stranke

Dokaz:

- zapisnik 23. redne skupščine tožene stranke

III.

Tožeča stranka vloga to tožbo zaradi ničnosti sprejetih sklepov tožene stranke, podrejeno pa tožeča stranka zaradi izpodbojnost teh sklepov.

A. Glede ničnosti skupščinskih sklepov, ki se nanašajo na spremembe statuta tožene stranke:

- Ničnost novega 2. odstavka 27. člena statuta:

Spremenjeni 2. odstavek 27. člena statuta tožene stranke je v nasprotju z ZGD-1, kar posledično pomeni, da ne more ostati v veljavi.

Določilo 266. člena ZGD-1 je jasno in nedvoumno. Določa namreč, da uprava (kot kolektivni organ zastopanja) zastopa in predstavlja družbo. To določilo je kogentno in ga ni dopustno spreminjati s statutom, saj ZGD-1 v določilu 183. člena izrecno ne določa, da je to vprašanje možno / dopustno urediti drugače.

Iz določila 2. odstavka 266. člena ZGD-1 izhaja, da člani uprave zastopajo družbo skupno, če statut ne določi drugače. Statut lahko glede na to določbo določi le drugačen način zastopanja, ne more pa omejiti oziroma odvzeti pravice zastopanja družbe enemu članu uprave – v konkretnem primeru delavskemu direktorju.

Zastopanje družbe je pravica in dolžnost uprave kot celote in vsakega člana uprave posebej (torej tudi delavskega direktorja), zato omejitev oziroma odvzem te pravice delavskemu direktorju ni združljiv z bistvom družbe in njegovih pravic in obveznosti (dolžnosti) kot zastopnika družbe.

- Ničnost novega 28. člena statuta:

Glede na to, da določilo 268. člena ZGD-1 celovito in kogentno ureja vprašanje imenovanja in odpoklic članov uprave ter glede na to, da ZSDU v določilu 82. člena ureja vprašanje specifične postopka odpoklica delavskega direktorja, pri čemer niti ZGD-1, niti ZSDU ne odkazujeta na možnost in/ali potrebo po dodatnem urejanju tega vprašanja še v statutih družb (v zakonodaji je to vprašanje urejeno celovito), je spremenjeni 28. člen statuta tožene stranke v nasprotju z navedenimi določbami in določbo 183. člena ZGD-1 oziroma ni združljiv z bistvom družbe.

NI jasno v čem naj bi bil smisel in namen nove določbe 28. člena statuta tožene stranke.

Jasno pa je, da sedanja ureditev v statutu nasprotuje kogentni zakonski ureditvi. ZSDU namreč kogentno določa poleg imenovanja tudi odpoklic delavskega direktorja, ki upošteva vse specifikke delavskega direktorja. Po določilu ZSDU je postopek imenovanja in odpoklica delavskega direktorja urejen drugače kot za preostale člane uprave.

Pomembna razlika se nanaša na izključno pristojnost sveta delavcev, ki se nanaša na imenovanje in odpoklic delavskega direktorja. Tako kot v postopku imenovanja delavskega direktorja (predlagatelj je svet delavcev), mora namreč imeti svet delavcev enako vlogo tudi v postopku odpoklica delavskega direktorja (nezaupnica in predlog za odpoklic). Nadzorni svet v postopku odpoklica delavskega direktorja ne more ukrepati samostojno oziroma neodvisno od sveta delavcev, kot bi to izhajalo iz sporne statutarne določbe. Razlog je v posebni vlogi delavskega direktorja, ki se nanaša na vprašanje zastopanja interesov delavcev glede kadrovske oz. delovno pravnih in socialnih vprašanj. Prav zaradi slednjega, ni mogoče prepustiti nadzornemu svetu, da bi samostojno, brez sodelovanja sveta delavcev odpoklical delavskega direktorja, saj bi bila na ta način njegova samostojnost in neodvisnost pri izvajanju njegovi zakonskih obveznosti ogrožena. V nadzornem svetu ima večino članov zastopani kapital, ki ima lahko nasprotujoče si interese od interesov sveta delavcev oz. nalog, ki jih ima v zvezi s tem delavski direktor.

- Ničnost 29. člena statuta:

Glede te spremembe za tožečo stranko ni sporno, da lahko statut določi drugačen quorum za sklepčnost nadzornega sveta tožene stranke pri njegovem odločanju; sporno pa je ali se lahko glede sklepčnosti nadzornega sveta postavijo pogoji oziroma zahteve, ki so v praksi lahko neuresničljivi, kar lahko dejansko privede do blokade nadzornega sveta.

Tožeča stranka zatrjuje, da je zahteva, da je pri odločanju nadzornega sveta predsednik nadzornega sveta obvezno prisoten na seji nadzornega sveta v nasprotju z bistvom družbe in/ali v nasprotju z zakonom in sicer ZGD-1.

Predsednik nadzornega sveta je le eden izmed članov nadzornega sveta in ima kot takšen pravice in odgovornosti v skladu z zakonom in/ali statutom. Ena izmed odgovornosti / obveznosti predsednika nadzornega sveta je tudi ta, da je prisoten na sejah nadzornega sveta, da razpravlja ter da odloča o zadevah, ki sodijo v pristojnost nadzornega sveta. Predsednik nadzornega sveta je prvi med enakimi, kar pomeni, da je poleg prej omenjenih obveznosti, odgovoren tudi za organiziranje in usklajevanje dela nadzornega sveta, nima pa več pravic ali celo pravico do blokade nadzornega sveta, če ga ni na seji.

Namen ZGD-1 je v delu, ki se tiče delovanja organov družbe ta, da omogoči delovanje organov in ne blokade delovanja. To je razvidno tudi iz določila 4. odstavka 257. člena ZGD-1 in sicer, da je v primeru enakega števila glasov pri glasovanju, odločilen glas predsednika nadzornega sveta. ZGD-1 se torej izogiba temu, da bi

nastale blokade pri delovanju organov družbe, torej tudi temu, da bi nastala blokada pri delovanju nadzornega sveta tožene stranke.

Če določilo 29. člena statuta ostane v veljavi potem je popolnoma jasno, da je delovanje nadzornega sveta oziroma sprejemanje odločitev nadzornega sveta v izključni pristojnosti / domeni samo enega člana nadzornega sveta in sicer predsednika nadzornega sveta, ki je le pri med enakimi. Predsednik nadzornega sveta bi v tem primeru dejansko krojil celotno usodo nadzornega sveta in vse bi bilo podrejeno njegovi volji – predsednik nadzornega sveta bi lahko seje nadzornega sveta »bojkotiral« ali celo zbolel in nadzorni svet bi bil v blokadi, kar ni združljivo z bistvom družbe.

- Ničnost 29a. člena statuta:

Kriteriji, ki jih morajo po spremenjenem statutu izpolnjevati bodoči predsednik uprave oziroma bodoči člani uprave tožene stranke, so subjektivni in dopuščajo arbitratnost nadzornega sveta pri imenovanju predsednika uprave in/ali članov uprave.

Kriteriji / merila morajo biti objektivni in ne smejo dopuščati kakršnekoli arbitrarosti nadzornega sveta pri odločanju. Kriteriji / merila morajo biti postavljeni v naprej in nedvoumno s ciljem, da so s kriteriji seznanjeni tako člani nadzornega sveta tožene stranke, kakor tudi delničarji tožene stranke, saj uprava deluje vedno v korist družbe in posledično v korist vseh delničarjev skupaj.

Nejasni kriteriji glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati člani uprave (vključno s predsednikom uprave), pomenijo pravno negotovost glede imenovanja članov uprave ter posledično negotovost pri poslovanju tožene stranke.

- Ničnost 3. odstavka 30. člena statuta:

Spremenjeni tretji odstavek 30. člena statuta tožene stranke posega v zakonske pravice delavskega direktorja kot člana uprave tožene stranke na način, da mu te pravice omejuje oziroma zmanjšuje. S spremenjenim tretjim odstavkom 30. člena ZGD-1 so delavskemu direktorju omejena zakonska upravičenja, za kar ni nobene pravne podlage.

Delavski direktor je član uprave in kot tak ima vse pravice in obveznosti kot jih določa ZGD-1 in teh pravic / obveznosti / odgovornosti delavskemu direktorju ni mogoče omejiti oziroma odvzeti s statutom. Delavski direktor je kot član uprave upravičen tudi do tega, da v imenu družbe katero predstavlja in zastopa (v konkretnem primeru tožene stranke) izjavlja voljo.

Člani uprave so enakopravni in to enakopravnost jim daje ZGD-1 in sicer določilo 2. Odstavka 257. Člena ZGD-1; enakopravnosti članov uprave ni mogoče omejiti s statutom, zaradi česar ta sprememba ni združljiva z bistvom družbe in ne sme ostati v veljavi.

Iz drugega odstavka 266. člena ZGD-1 izhaja, da člani uprave zastopajo družbo skupno, če statut ne določa drugače, pri čemer so kriteriji za drugačno ureditev zastopanja opredeljeni v četrtem odstavku 266. člena ZGD-1. ZGD-1 omogoča sicer

drugače način zastopanja od skupnega zastopanja, vendar ne na način, da se enem članu uprave odvzame vse pravice iz naslova zastopanja družbe.

Zastopanje družbe je eno izmed zakonitih upravičenj vsakega člana uprave in tega upravičenja članu uprave (v konkretnem primeru delavskemu direktorju) ni mogoče odvzeti s statutom.

Dokaz:

- zapisnik 23. redne skupščine tožene stranke

B. Glede izpodbojnosti skupščinskih sklepov, ki se nanašajo na spremembe statuta tožene stranke:

IV.

ZGD-1 določa razloge za izpodbojnost, rok za vložitev izpodbojne tožbe ter upravičence za vložitev izpodbojne tožbe. Zahtevak za razveljavitev sklepov je podredni zahtevak tožeče stranke, katerega naj sodišče obravnava v primeru, da bo zavrnilo zahtevak na ugotovitev ničnosti.

Rok za vložitev izpodbojne tožbe je en mesec od skupščine. Skupščina, na kateri so bili sprejeti izpodbijani sklepi, je bila dne 7.10.2013, kar pomeni, da je rok za vložitev izpodbojne tožbe 7.11.2013. Tožba je vložena znotraj zakonskega roka.

Tožeča stranka je izpodbijanje skupščinskih sklepov napovedala, kar izhaja iz notarskega zapisnika skupščine tožene stranke (stran 10 zapisnika).

Dokaz:

- zapisnik 23. redne skupščine tožene stranke

V.

- Izpodbojnost novega 2. odstavka 27. člena statuta:

Spremenjeni 2. odstavek 27. člena statuta tožene stranke je v nasprotju z ZGD-1, kar posledično pomeni, da ne more ostati v veljavi.

Določilo 266. člena ZGD-1 je jasno in nedvoumno. Določa namreč, da uprava (kot kolektivni organ zastopanja) zastopa in predstavlja družbo. To določilo je kogentno in ga ni dopustno spreminjati s statutom, saj ZGD-1 v določilu 183. člena izrecno ne določa, da je to vprašanje možno / dopustno urediti drugače.

Iz določila 2. odstavka 266. člena ZGD-1 izhaja, da člani uprave zastopajo družbo skupno, če statut ne določi drugače. Statut lahko glede na to določbo določi le drugačen način zastopanja, ne more pa omejiti oziroma odvzeti pravice zastopanja družbe enem članu uprave – v konkretnem primeru delavskemu direktorju.

Zastopanje družbe je pravica in dolžnost uprave kot celote in vsakega člana uprave posebej (torej tudi delavskega direktorja), zato omejitev oziroma odvzem te pravice

delavskemu direktorju ni združljiv z bistvom družbe in njegovih pravic in obveznosti (dolžnosti) kot zastopnika družbe.

- Izpodbojnost novega 28. člena statuta:

Glede na to, da določilo 268. člena ZGD-1 celovito in kogentno ureja vprašanje imenovanja in odpoklic članov uprave ter glede na to, da ZSDU v določilu 82. člena ureja vprašanje specifik postopka odpoklica delavskega direktorja, pri čemer niti ZGD-1, niti ZSDU ne odkazujeta na možnost in/ali potrebo po dodatnem urejanju tega vprašanja še v statutih družb (v zakonodaji je to vprašanje urejeno celovito), je spremenjeni 28. člen statuta tožene stranke v nasprotju z navedenimi določbami in določbo 183. člena ZGD-1 oziroma ni združljiv z bistvom družbe.

NI jasno v čem naj bi bil smisel in namen nove določbe 28. člena statuta tožene stranke.

Jasno pa je, da sedanja ureditev v statutu nasprotuje kogentni zakonski ureditvi. ZSDU namreč kogentno določa poleg imenovanja tudi odpoklic delavskega direktorja, ki upošteva vse specifik delavskega direktorja. Po določilu ZSDU je postopek imenovanja in odpoklica delavskega direktorja urejen drugače kot za preostale člane uprave.

Pomembna razlika se nanaša na izključno pristojnost sveta delavcev, ki se nanaša na imenovanje in odpoklic delavskega direktorja. Tako kot v postopku imenovanja delavskega direktorja (predlagatelj je svet delavcev), mora namreč imeti svet delavcev enako vlogo tudi v postopku odpoklica delavskega direktorja (nezaupnica in predlog za odpoklic). Nadzorni svet v postopku odpoklica delavskega direktorja ne more ukrepati samostojno oziroma neodvisno od sveta delavcev, kot bi to izhajalo iz sporne statutarne določbe. Razlog je v posebni vlogi delavskega direktorja, ki se nanaša na vprašanje zastopanja interesov delavcev glede kadrovske oz. delovno pravne in socialne vprašanj. Prav zaradi slednjega, ni mogoče prepustiti nadzornemu svetu, da bi samostojno, brez sodelovanja sveta delavcev odpoklical delavskega direktorja, saj bi bila na ta način njegova samostojnost in neodvisnost pri izvajanju njegovi zakonskih obveznosti ogrožena. V nadzornem svetu ima večino članov zastopani kapital, ki ima lahko nasprotujoče si interese od interesov sveta delavcev oz. nalog, ki jih ima v zvezi s tem delavski direktor.

- Izpodbojnost 29. člena statuta:

Glede te spremembe za tožečo stranko ni sporno, da lahko statut določi drugačen quorum za sklepčnost nadzornega sveta tožene stranke pri njegovem odločanju; sporno pa je ali se lahko glede sklepčnosti nadzornega sveta postavijo pogoji oziroma zahteve, ki so v praksi lahko neuresničljivi, kar lahko dejansko privede do blokade nadzornega sveta.

Tožeča stranka zatrjuje, da je zahteva, da je pri odločanju nadzornega sveta predsednik nadzornega sveta obvezno prisoten na seji nadzornega sveta v nasprotju z bistvom družbe in/ali v nasprotju z zakonom in sicer ZGD-1.

Predsednik nadzornega sveta je le eden izmed članov nadzornega sveta in ima kot takšen pravice in odgovornosti v skladu z zakonom in/ali statutom. Ena izmed odgovornosti / obveznosti predsednika nadzornega sveta je tudi ta, da je prisoten na sejah nadzornega sveta, da razpravlja ter da odloča o zadevah, ki sodijo v pristojnost nadzornega sveta. Predsednik nadzornega sveta je prvi med enakimi, kar pomeni, da je poleg prej omenjenih obveznosti, odgovoren tudi za organiziranje in usklajevanje dela nadzornega sveta, nima pa več pravic ali celo pravico do blokade nadzornega sveta, če ga ni na seji.

Namen ZGD-1 je v delu, ki se tiče delovanja organov družbe ta, da omogoči delovanje organov in ne blokade delovanja. To je razvidno tudi iz določila 4. odstavka 257. člena ZGD-1 in sicer, da je v primeru enakega števila glasov pri glasovanju, odločilen glas predsednika nadzornega sveta. ZGD-1 se torej izogiba temu, da bi nastale blokade pri delovanju organov družbe, torej tudi temu, da bi nastala blokada pri delovanju nadzornega sveta tožene stranke.

Če določilo 29. člena statuta ostane v veljavi potem je popolnoma jasno, da je delovanje nadzornega sveta oziroma sprejemanje odločitev nadzornega sveta v izključni pristojnosti / domeni samo enega člana nadzornega sveta in sicer predsednika nadzornega sveta, ki je le pri med enakimi. Predsednik nadzornega sveta bi v tem primeru dejansko krojil celotno usodo nadzornega sveta in vse bi bilo podrejeno njegovi volji – predsednik nadzornega sveta bi lahko seje nadzornega sveta »bojkotiral« ali celo zbolel in nadzorni svet bi bil v blokadi, kar ni združljivo z bistvom družbe.

- Izpodbojnost 29a. člena statuta:

Kriteriji, ki jih morajo po spremenjenem statutu izpolnjevati bodoči predsednik uprave oziroma bodoči člani uprave tožene stranke, so subjektivni in dopuščajo arbitratnost nadzornega sveta pri imenovanju predsednika uprave in/ali članov uprave.

Kriteriji / merila morajo biti objektivni in ne smejo dopuščati kakršnekoli arbitarnosti nadzornega sveta pri odločanju. Kriteriji / merila morajo biti postavljeni v naprej in nedvoumno s ciljem, da so s kriteriji seznanjeni tako člani nadzornega sveta tožene stranke, kakor tudi delničarji tožene stranke, saj uprava deluje vedno v korist družbe in posledično v korist vseh delničarjev skupaj.

Nejasni kriteriji glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati člani uprave (vključno s predsednikom uprave), pomenijo pravno negotovost glede imenovanja članov uprave ter posledično negotovost pri poslovanju tožene stranke.

- Izpodbojnost novega 3. odstavka 30. člena statuta:

Spremenjeni tretji odstavek 30. člena statuta tožene stranke posega v zakonske pravice delavskega direktorja na način, da mu te pravice omejuje oziroma zmanjšuje. S spremenjenim tretjim odstavkom 30. člena ZGD-1 so delavskemu direktorju omejena zakonska upravičenja, za kar ni nobene pravne podlage. Sprememba je v nasprotju z zakonom.

Delavski direktor je član uprave in kot tak ima vse pravice in obveznosti kot jih določa ZGD-1 in teh pravic / obveznosti / odgovornosti delavskemu direktorju ni mogoče omejiti oziroma odvzeti s statutom. Delavski direktor je kot član uprave upravičen tudi do tega, da v imenu družbe katero predstavlja in zastopa (v konkretnem primeru tožene stranke) izjavlja voljo.

Člani uprave so enakopravni in to enakopravnost jim daje ZGD-1 in sicer določilo 2. Odstavka 257. Člena ZGD-1; enakopravnosti članov uprave ni mogoče omejiti s statutom, zaradi česar ta sprememba ni združljiva z bistvom družbe in ne sme ostati v veljavi.

Iz drugega odstavka 266. člena ZGD-1 izhaja, da člani uprave zastopajo družbo skupno, če statut ne določa drugače, pri čemer so kriteriji za drugačno ureditev zastopanja opredeljeni v četrtem odstavku 266. člena ZGD-1. ZGD-1 omogoča sicer drugače način zastopanja od skupnega zastopanja, vendar ne na način, da se enemu članu uprave odvzame vse pravice iz naslova zastopanja družbe.

Zastopanje družbe je eno izmed zakonitih upravičenj vsakega člana uprave in tega upravičenja članu uprave (v konkretnem primeru delavskemu direktorju) ni mogoče odvzeti s statutom.

Dokaz:

- zapisnik 23. redne skupščine tožene stranke
- presoja sodišča
- kot do sedaj

Glede na vse zgoraj navedeno tožeča stranka predlaga, da sodišče izvede predlagane dokaze ter po opravljeni javni glavni obravnavi izda naslednjo

sodbo

1. Sklepi k tretji točki dnevnega reda, sprejeti dne 07.10.2013 na 23. skupščini tožene stranke – družbe LUKA KOPER d.d., Vojkovo nabrežje 38, Koper, ki se glasijo:

Sprejme se spremembe statuta družbe tako, da:

- *2. (drugi) odstavek 27. (sedemindvajsetega) člena statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Delavski direktor zastopa in predstavlja interese delavcev glede kadrovskih in socialnih vprašanj, nima pa pooblastila za zastopanje družbe.

- *28. (osemindvajseti) člen statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Nadzorni svet lahko predčasno odpokliče predsednika uprave, člana uprave in delavskega direktorja iz razlogov, ki so določeni v zakonu.

- *29. (devetindvajseti) člen statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Za sklepčnost nadzornega sveta pri imenovanju in odpoklicu člana uprave oziroma predsednika uprave ali delavskega direktorja je potrebna navzočnost vsaj polovice članov nadzornega sveta, pri čemer mora biti najmanj polovica prisotnih članov nadzornega sveta predstavnikov kapitala, od katerih mora biti prisoten tudi predsednik nadzornega sveta.

- *Doda se nov 29. (devetindvajset)a člen, ki se glasi:*

Predsednik in člani uprave, razen delavskega direktorja, morajo imeti najmanj univerzitetno izobrazbo in vsaj 5 (pet) let delovnih izkušenj na vodstvenih položajih v velikih družbah v skladu s kriteriji, kot jih opredeljuje zakon, ki ureja gospodarske družbe. Natančnejše pogoje za predsednika in člane uprave, razen delavskega direktorja, določi nadzorni svet.

- *3 (tretji) odstavek 30. (tridesetega) člena statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Družbo zastopata skupaj predsednik uprave in eden izmed članov uprave, ki ni delavski direktor. V primeru imenovanja prokurista zastopa prokurist družbo skupaj s predsednikom uprave.

so nični.

2. Tožena stranka je tožeči stranki dolžna povrniti stroške tega postopka z zakonskimi zamudnimi obrestmi od izdaje sodbe sodišča prve stopnje dalje do plačila, vse v 15 dneh, pod izvršbo.

Za primer, če sodišče iz kateregakoli razloga ne bi ugodilo primarnemu tožbenemu zahtevku tožeče stranke na ugotovitev ničnosti skupščinskih sklepov, pa tožeča stranka **podrejeno** predlaga, da sodišče izvede predlagane dokaze ter izda naslednjo

sodbo

1. Razveljavijo se sklepi k tretji točki dnevnega reda, sprejeti dne 07.10.2013 na 23. skupščini tožene stranke – družbe LUKA KOPER d.d., Vojkovo nabrežje 38, Koper, ki se glasijo:

Sprejme se spremembe statuta družbe tako, da:

- 2. (drugi) odstavek 27. (sedemindvajsetega) člena statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:

Delavski direktor zastopa in predstavlja interese delavcev glede kadrovskih in socialnih vprašanj, nima pa pooblastila za zastopanje družbe.

- 28. (osemindvajseti) člen statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:

Nadzorni svet lahko predčasno odpokliče predsednika uprave, člana uprave in delavskega direktorja iz razlogov, ki so določeni v zakonu.

- 29. (devetindvajseti) člen statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:

Za sklepčnost nadzornega sveta pri imenovanju in odpoklicu člana uprave oziroma predsednika uprave ali delavskega direktorja je potrebna navzočnost vsaj polovice članov nadzornega sveta, pri čemer mora biti najmanj polovica prisotnih članov nadzornega sveta predstavnikov kapitala, od katerih mora biti prisoten tudi predsednik nadzornega sveta.

- Doda se nov 29. (devetindvajset)a člen, ki se glasi:

Predsednik in člani uprave, razen delavskega direktorja, morajo imeti najmanj univerzitetno izobrazbo in vsaj 5 (pet) let delovnih izkušenj na vodstvenih položajih v velikih družbah v skladu s kriteriji, kot jih opredeljuje zakon, ki ureja gospodarske družbe. Natančnejše pogoje za predsednika in člane uprave, razen delavskega direktorja, določi nadzorni svet.

- *3 (tretji) odstavek 30. (tridesetega) člena statuta se spremeni tako, da se po novem glasi:*

Družbo zastopata skupaj predsednik uprave in eden izmed članov uprave, ki ni delavski direktor. V primeru imenovanja prokurista zastopa prokurist družbo skupaj s predsednikom uprave.

2. Tožena stranka je tožeči stranki dolžna povrniti stroške tega postopka z zakonskimi zamudnimi obrestmi od izdaje sodbe sodišča prve stopnje dalje do plačila, vse v 15 dneh, pod izvršbo.

Ljubljana, 4. november 2013

Tožeča stranka